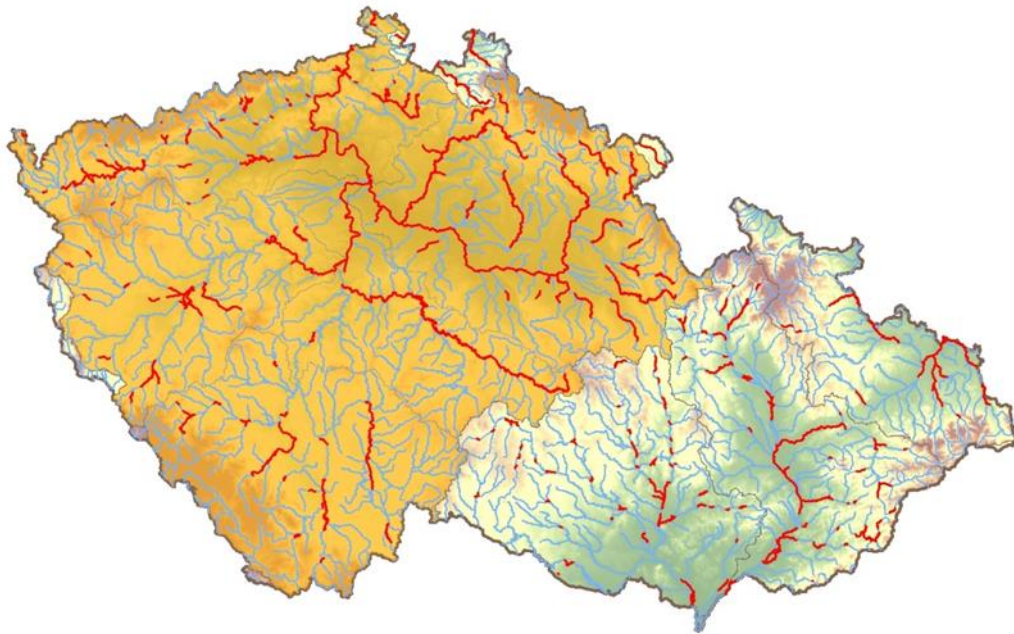




**VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK PODANÝCH K NÁVRHU  
PLÁNU PRO ZVLÁDÁNÍ POVODŇOVÝCH RIZIK  
V POVODÍ LABE**



**Srpen 2021**

## Vyhodnocení podaných připomínek k návrhu:

### Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe

V období od 18. prosince 2020 do 18. června 2021 probíhalo v souladu s § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) půlroční období pro konzultace s veřejností a uživateli vody (připomínkové řízení) ke třem zveřejněným návrhům plánů pro zvládání povodňových rizik. Příslušná oznámení o zveřejnění a termínech pro uplatnění připomínek byla vyvěšena na úředních deskách Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP), Ministerstva zemědělství (dále jen MZe) a místně příslušných krajských úřadů.

Návrhy plánů pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, Odry a Dunaje byly dostupné k nahlédnutí v listinné podobě na MŽP a MZe a v elektronické podobě na webových stránkách MŽP <http://www.povis.cz/html/pzpr2.htm>.

Připomínky k návrhům plánů pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, Dunaje a Odry bylo možno podávat v písemné podobě na adresu MŽP a v elektronické podobě na e-mail: [pzpr@mzp.cz](mailto:pzpr@mzp.cz).

Zároveň probíhalo období pro uplatnění připomínek v rámci procesu vydání plánů pro zvládání povodňových rizik opatřením obecné povahy (v časovém intervalu mezi 28. květnem 2021 a 18. červnem 2021). Návrhy opatření obecné povahy pro vydání plánů pro zvládání povodňových rizik byly vyvěšeny na úředních deskách MŽP a všech obecních úřadů obcí, jejichž správní obvod leží v oblasti s významným povodňovým rizikem příslušného povodí (celkem 661 obcí v povodí Labe, 270 obcí v povodí Dunaje a 63 obcí v povodí Odry).

Připomínky z obou procesů, tj. dle vodního zákona i správního řádu, jsou považovány za rovnocenné. Vyhodnoceny byly připomínky, které byly podány nejpozději 18. června 2021, k později uplatněným připomínkám nebylo přihlédnuto.

Celkem obdrželo MŽP 307 připomínek, z toho k Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe 117 připomínek od 17 subjektů.

Připomínky se týkaly různých aspektů návrhu plánů včetně konkrétních návrhů opatření. Do 17. srpna 2021 probíhalo ve vzájemné spolupráci MŽP, MZe a státních podniků Povodí vypořádání připomínek ke zveřejněným návrhům plánů, akceptované připomínky jsou zohledněny a zapracovány do textu návrhů plánů.

Ze 117 připomínek došlých k návrhu Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe bylo 41 připomínek akceptováno nebo částečně akceptováno a zapracováno, 67 připomínek bylo vysvětleno a 9 připomínek nebylo neakceptováno.

Vypořádací dokumenty (jeden pro příslušný plán) s přehledem podaných připomínek a způsobu jejich vypořádání jsou dle § 19 odst. 4 vyhlášky č. 24/2011 Sb. zveřejněny na úředních deskách MŽP, MZe a místně příslušných krajských úřadů do 60 dnů po uplynutí lhůty k podávání připomínek, tj. od 17. srpna 2021, po dobu 30 dnů.

Přehled podaných připomínek a jejich vypořádání je uveden v příloze „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe – Vypořádání připomínek“.

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/488_01	Podmínky, jež je třeba zohlednit v plnění navrhovaných strategických cílů: Navrhované strategické cíle, změny územní plánovací dokumentace lze uplatnit v lokalitách, vlastních památkách kulturního dědictví pouze za předpokladu, že nesmí být záměrem dotčena jejich památková hodnota, pro kterou byly prohlášeny.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní opatření, které vychází ze strategických cílů, budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zachování památkové hodnoty památek kulturního dědictví.
MZP/2021/740/488_02	Dílicí protipovodňová opatření musí zohlednit širší vztahy mezi památkově chráněnými statky a areály, a návaznost takových opatření nesmí v dlouhodobém horizontu snížit nebo ohrozit památkovou hodnotu. Mnohé památkově chráněné lokality (stavby, parky, zahrady i celé krajinné celky), jsou založené na jisté úrovni hladiny spodní vody. Mnohá vodní díla (hrázě, kanály, rybníční soustavy, vodní elektrárny, mlýny) jsou vyhlášenými kulturními památkami. Jejich případná obnova, odstraňování havarijních situací na vodních dílech, nebo odstraňování povodňových škod musí probíhat za dozoru a účasti orgánů státní památkové péče.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní opatření, které vychází ze strategických cílů, budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zájmům orgánů státní památkové péče.
MZP/2021/740/488_03	Z hlediska ochrany, dle památkového zákona, požadujeme zajištění komplexní ochrany kulturních hodnot – kulturních památek, památkově chráněných území rezervací a zón, ochranných pásem národních kulturních památek a území s archeologickými nálezy, které jsou součástí krajinného rázu a životního prostředí. Požadujeme zajištění nastavení určení ochrany památkových hodnot v rovině územně plánovací dokumentace.	<b>Vysvětleno.</b> V mapách povodňových rizik jsou v rámci citlivých objektů (tj. objektů kterým by měla být věnována zvýšená pozornost) zobrazeny nemovité kulturní památky. Ochranu citlivých objektů je třeba v rámci územního plánování řešit vždy individuálně s uvážením místních podmínek. Opatření budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona, a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zájmům orgánů státní památkové péče.
MZP/2021/740/488_04	Ochrana kulturních hodnot na území ČR musí probíhat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, která je realizována dle § 32 odst. 2 písm. f) a § 29 odst. 2 písm. b) a c). Přistoupením České republiky k mezinárodní Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy a mezinárodní Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy, kde jsou stanoveny základní podmínky památkové a archeologické péče, se stát zavázal, že na svém území bude chránit památky, architektonické soubory a historická místa. Historické stavby jsou součástí zažitého obrazu našich měst a vesnic, naší kulturní krajiny.	<b>Vysvětleno.</b> V mapách povodňových rizik jsou v rámci citlivých objektů (tj. objektů kterým by měla být věnována zvýšená pozornost) zobrazeny nemovité kulturní památky. Ochranu citlivých objektů je třeba v rámci územního plánování řešit vždy individuálně s uvážením místních podmínek. Opatření budou procházet standardním způsobem procesy dle stavebního zákona, a tak bude zajištěna bezkonfliktnost vzhledem k zájmům orgánů státní památkové péče.
MZP/2021/740/493_01	Dle KÚ Středočeského kraje nejasná konstrukce výrokové části. Krajský úřad má námítky proti způsobu, jak jsou navržena opatření ukotvena do právních předpisů. Prvně k samotnému znění návrhu opatření obecné povahy ke schválení Plánu Krajský úřad sděluje, předložený návrh ve výrok I. i odůvodnění v podstatě pouze odkazuje na text přílohy. Krajský úřad je názoru, že toto nelze. Výrokem I. se vydává Plán, k tomu nejsou připomínky, druhou částí výroku se ale říká, že jmenované přílohy Plánu tvoří výrokovou část opatření obecné povahy a jsou jeho nedílnou součástí. Toto je z našeho pohledu dosti nejednoznačné z pohledu výkladu této části výroku. Není jasné, zda mají být jmenované přílohy nedílnou součástí opatření obecné povahy v tom smyslu, že se tyto části Plánu zezávazují a mají být vymáhány.	<b>Vysvětleno.</b> V rámci výrokové části se vydává Plán v rozsahu kapitol 4.3, 5.2 a příloh 8.4 Seznam navrhovaných obecných opatření a 8.5. Seznam navrhovaných konkrétních opatření, zbylé části plánů jsou předmětem odůvodnění. Seznam navrhovaných obecných opatření a Seznam navrhovaných konkrétních opatření je z technických důvodů vzhledem k jejich rozsahu a tabulkové formě v Plánu uveden v příloze. Zvolené řešení je podle našeho názoru v souladu s legislativně technickými pravidly i existující praxí – obdobným způsobem jsou vydávány např. územní plány obcí, kdy nedílnou součástí opatření obecné povahy, kterým se územní plán vydává, je zpravidla také textová a grafická část, která je obsažena v přílohách.
MZP/2021/740/493_02	Uplatnění cílů PpZPR v praxi státních orgánů není ukotveno v zákoně	<b>Vysvětleno.</b> Právní základ pro tvorbu plánů pro zvládání povodňových rizik (dále také jen „plány“) představuje § 23 odst. 2 a § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 23 odst. 2 věty druhé vodního zákona jsou plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, a podle §25 odst. 5 se plány vydávají opatřeními obecné povahy. Ve formě OOP je imanentní, že se na jejím základě a na základě zákonného zmocnění k vydání OOP přímo zasahuje do práv a povinností předem blíže neurčeného okruhu osob. Opatření obecné povahy, kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik, ze své podstaty konkretizuje podklady pro výkon veřejné správy, zezávazněním cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik, závěrů vyvozených z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a seznamů navrhovaných konkrétních a obecných opatření.
MZP/2021/740/493_03	Není zřejmé, kdo má uplatňovat navržena opatření v rámci územního plánování	<b>Vysvětleno.</b> OOP má účinky erga omnes, tedy vůči předem nevymezenému okruhu adresátů. Vodní zákon dále výslovně stanoví, že plány pro zvládání povodňových rizik jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení (§ 23 odst. 2 vodního zákona). Správní orgány jsou povinny každý záměr v dotčeném území hodnotit individuálně a posoudit jej s ohledem na příslušný plán pro zvládání povodňových rizik.

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/493_04	Krajský úřad dále sděluje, že zavedení map pro zvládání povodňových ohrožení a povodňových rizik způsobuje jakousi dvojkolejnost k přístupu k opatřením v zaplavovaných (inundačních) územích, platí tu omezení v aktivních zónách záplavových území dle § 67 vodního zákona a dále by se dalo říci omezení vyplývající z vydaných souhlasů k záměrům č. j. 173302/2020/KUSK strana 3 / 3 v záplavových územích dle § 17 vodního zákona, a na druhou stranu je tu dle map pro zvládání povodňového ohrožení a povodňových rizik navrhováno obdobně. Tyto mapy rozdělují inundační území do jednotlivých zón podle míry rizika ohrožení a podle toho jsou odstupňována jednotlivá omezení v inundačním území (obdobně jako aktivní zóna a záplavová území pro jednotlivé doby opakování), která však nejsou zakotvena v žádném zákoně. Krom porušení shora jmenovaných čl. Listiny základních práv a svobod by správní orgány při striktním postupu podle Plánu přesahovaly svou pravomoc, když jim žádný zákon neukládá, že mají ve svých řízeních a povolovacích procesech podle těchto plánů postupovat.	<b>Vysvětleno.</b> Plány pro zvládání povodňových rizik jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, dle § 23 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Opatření obecné povahy, kterým se podle §25 odst. 5 vydává Plán pro zvládání povodňových rizik, konkretizuje výše uvedenou již existující povinnost vyplývající z vodního zákona, ze závazným cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik, závěrů, vyvozených z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a seznamů navrhovaných konkrétních a obecných opatření. Správní orgány mají tyto dokumenty využívat při své činnosti, zejména pak při vydávání správních aktů, kdy plány poskytují podklad mj. pro jejich odůvodnění, které musí být vždy individuálně přizpůsobené konkrétní situaci. § 67 vodního zákona specifikuje omezení v záplavových územích. Lze připustit, že oba výše uvedené instrumenty (záplavová území, plány pro zvládání povodňových rizik) cílí na ochranu podobných zájmů, vzájemně se vhodně doplňují, a to vše v rozsahu předvídaném vodním zákonem.
MZP/2021/740/493_05	Na konec lze v souvislosti s nepřehledností situace v inundačních územích ještě jmenovat názor Evropského soudu pro lidská práva ve vztahu k tomu, že se omezení vlastnického práva mají dít na základě zákona. Evropský soud vyložil, že slovní spojení „které stanoví zákon“ znamená, že podmínky a způsob zbravení majetku musí být vymezeny normami vnitrostátního práva, které musí být dostatečně dostupné, jasné a předvídatelné (zdroj: HUSSEINI, F., BARTON, M., KOKEŠ, M., KOPA, M. a kol. Listina základních práv a svobod. Komentář [online]. Praha: C. H. Beck, 2021 [cit. 2021-04-14]. ISBN 978-80-7400-812-2). I když se v případě Plánu pro zvládání povodňových rizik při jejich uplatňování nejedná o výslovné zbravení majetku, může jít např. v případě omezení či zakázání stavby na stavebním pozemku dle platného územního plánu na základě opatření v Plánech o takové omezení vlastnického práva, že jde fakticky o vyvlastnění, protože vlastník nemůže vykonávat jedno z dílčích oprávnění vlastníka, a to věc užívat ke svému účelu...V případě, že správní orgány budou uplatňovat navržená omezení, hrozí množství žalob na náhradu škody způsobené rozhodnutím správního orgánu případně žaloby na ochranu vlastnictví dle Listiny základních práv a svobod.	<b>Vysvětleno.</b> Právní základ pro tvorbu plánů pro zvládání povodňových rizik (dále také jen „plány“) představuje § 23 odst. 2 a § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 23 odst. 2 věty druhé vodního zákona jsou plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, a podle §25 odst. 5 se plány vydávají opatření obecné povahy. Ve formě OOP je imanentní, že se na jejím základě a na základě zákonného zmocnění k vydání OOP přímo zasahuje do práv a povinností předem blíže neurčeného okruhu osob. Opatření obecné povahy, kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik, ze své podstaty konkretizuje podklady pro výkon veřejné správy, ze závazným cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik, závěrů vyvozených z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a seznamů navrhovaných konkrétních a obecných opatření.
MZP/2021/740/493_06	Dále Krajský úřad uvádí, že na straně 41 se v Plánu uvádí: „při faktické změně okolností (např. výstavba protipovodňových opatření) v mezidobí mezi jednotlivými cykly aktualizace plánů pro zvládání povodňových rizik není potřeba pro zohlednění změny míry ohrožení, když záměr už s ohledem na změnu objektivních okolností de facto není v nepřijatelném ohrožení, čekat na aktualizaci plánů pro zvládání povodňových rizik a potažmo map povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika. Příslušný vodoprávní úřad může sám ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Tento svůj postup musí správní orgán náležitě odůvodnit ve vydaném správním aktu, např. s odkazem na v mezidobí aktualizované stanovení záplavového území.“ Tento postup Krajský úřad vítá, je logický, ale není jasné, jakým způsobem má vodoprávní úřad míru rizika přehodnotit. Jak vyplývá z Plánu, míra rizika vyplývá z poměrně složitého modelování a posoudit změnu míry rizika jen tak od stolu asi nelze. Určitě jsou případy, kde to možné bude, jako výstavba stabilního protipovodňového opatření s ochranou na Q100, ta riziko určitě bez debat eliminuje, ale další případy mohou být složitější.	<b>Vysvětleno.</b> Ve složitějších případech je třeba vyžádat stanovisko příslušného správce vodního toku, podložené případně hydraulickým výpočtem, který stanoví aktuální míru ohrožení při faktické změně okolností.
MZP/2021/740/485_01	Doporučujeme kapitole přejmenovat na „Právní a metodický rámec“ Odůvodnění: Kapitola zmiňuje také řadu technický norem a metodický pokynů, tedy materiálů, které nejsou právními předpisy.	<b>Akceptováno.</b> Kapitola 1.1 byla přejmenována na „Právní a metodický rámec“
MZP/2021/740/485_02	Doporučujeme v kapitole 1.1 uvést další dokumenty, které tvoří právní a metodický rámec pro přípravu plánů, a na které se plány vesměs odvolávají, zejména: - vyhláška č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik, ve znění pozdějších předpisů - metodika pro hodnocení povodňového rizika, na kterou se plány odvolávají v kap. 6.1 - internetová příručka Ústavu územního rozvoje Limity využití území, na kterou se plány opakovaně odvolávají (dostupná na <a href="http://www.uur.cz/default.asp?ID=2591">www.uur.cz/default.asp?ID=2591</a> ).	<b>Akceptováno.</b> Uvedené dokumenty byly zařazeny do výčtu v kapitole 1.1
MZP/2021/740/485_03	4.1 Nejasný pojem „zahrádky, zahrádkářské kolonie“ doporučujeme nepoužívat a název příslušné položky upravit na „zahrádkářské osady“. Odůvodnění: Vágní pojem, působil by výkladové problémy. Pojem „zahrádkářská osada“ je definován tzv. zahrádkářským zákonem, který je aktuálně projednáván v parlamentu.	<b>Akceptováno.</b> v tabulce 4.1 bylo upraveno na „Zahrádkářské osady“
MZP/2021/740/485_04	4.1 Na kategorii „zahrádkářské osady“ doporučujeme klást stejné nároky jako na kategorii „sport a hromadná rekreace“ (tedy přísnější než dle předloženého návrhu). Odůvodnění: U zahrádkářských osad doporučujeme nepodcenit jejich vliv jak na průchod povodně (zpravidla jde o oplocené areály), tak na ohrožení životů – ačkoliv zahrádkářské osady, resp. chaty v nich, nejsou určeny pro trvalé bydlení, prakticky nelze lidem zabránit, aby se v nich často zdržovali a v některých případech i trvale bydleli. Na zahrádkářskou osadu je tedy třeba nahlížet jako na místo, představující při povodni určité riziko.	<b>Vysvětleno.</b> Pro stávající plán nelze tuto úpravu provést, protože tabulka 4.1 je základ pro mapy povodňového rizika, které byly dokončeny a publikovány v roce 2019.

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/485_05	<p>4.3 Máme pochybnost o adekvátnosti zařazení pasáže začínající slovy „Obsah map povodňového nebezpečí a povodňových rizik při současném zohlednění cílů...“ až po konec kapitoly 4.3. Doporučují se zde určité zásady pro vymezení ploch v územní plánovací dokumentaci v závislosti na míře povodňového ohrožení. Forma doporučení je z pohledu MMR příznivá (těžko předvídat od stolu všechny souvislosti v konkrétním území), nejsme si však jisti, 1) nakolik se tato forma slučuje s formou opatření obecné povahy, 2) zda přece jen někoho nezavazuje, a pokud ano, tak koho a k čemu. Představa MMR o optimálním využití doporučení pro územní plánování je taková, že by měly být zohledněny zejména projektanty a pořizovateli územních plánů, a v případě, že by se územní plán z vážných důvodů při vymezení ploch a nastavení jejich regulace byl nucen od těchto zásad odchýlit, mělo by to být přesvědčivě zdůvodněno. Celkově je otázka, zda by pasáže doporučující zásady pro vymezení ploch v územní plánovací dokumentaci nebylo adekvátnější přesunout do plánované metodiky MMR a MZP ke zohlednění obsahu plánů pro zvládání povodňových při územním plánování.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.</p>
MZP/2021/740/485_06	<p>5.2 a 5.4 Žádáme vypustit větu „Rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty, jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné,“ která se opakuje v kap. 5. 2 a v kap. 5.4. Odůvodnění: Věta je vágní, není jasné, jaké dokumenty jsou myšleny. Není tudíž ani jasné, jaké rámcové cíle a zásady jsou myšleny. Za druhé, pokud se jedná o současné plány pro zvládání povodňových rizik, které budou nahrazeny novými plány, nelze se ztotožnit s myšlenkou, že původní plány sice již nebudou platné, ale texty v nich obsažené ano, tedy že by příslušné orgány měly současně postupovat podle starých plánů i podle plánů nových. Pokud mají být některé pasáže z původních plánů pro zvládání povodňových rizik zachovány, je potřeba převzít jejich text přímo do nových plánů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Provedena úprava textu ve znění: kapitola 5.2 - „Rámcové cíle vymezené dokumenty (kap. 5.1), jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné.“ kapitola 5.4 – „Strategickým cílem implementace Směrnice 2007/60/ES v návaznosti na dříve přijaté dokumenty (kap. 5.1) je snížit riziko povodní a zvýšit odolnost proti jejich negativním účinkům na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví, hospodářskou činnost a infrastrukturu.“</p>
MZP/2021/740/485_07	<p>7.3 Namísto odkazů na dokumenty „Politika územního rozvoje České republiky (2008)“ a „Aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky (2019)“ doporučujeme uvést „Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 11. 9. 2020).“ Odůvodnění: Uvedené znění zahrnuje jak původní dokument z roku 2008, tak všechny jeho dosavadní aktualizace č. 1, 2, 3 a 5. Elektronicky je dostupné na <a href="https://www.mmr.cz/getmedia/52e3ee53-3c85-44ad-bcd5-d772f2acfafo/PUR_CR_vezneni-zavaznem-od-11_9_2020_brozura_CZ_final.pdf.aspx">https://www.mmr.cz/getmedia/52e3ee53-3c85-44ad-bcd5-d772f2acfafo/PUR_CR_vezneni-zavaznem-od-11_9_2020_brozura_CZ_final.pdf.aspx</a></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Odkazy na dokumenty budou nahrazeny: "Politika územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 11. 9. 2020)."</p>
MZP/2021/740/485_08	<p>7.3 Do výčtu dokumentů zabývajících se protipovodňovou ochranou a zvládáním povodňových rizik doporučujeme doplnit položku „územní studie krajiny“. Odůvodnění: Územní studie krajiny je územní studií ve smyslu § 25 a 30 stavebního zákona. Zabývá se širokou škálou problémů v krajině včetně problematiky protipovodňové ochrany a zlepšování retenčních schopností území. V letech 2017-2019 bylo z IROP pořízeno 47 územních studií krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností, které pokryly cca 23 % území ČR. Další dvě územní studie krajiny podpořené z IROP se nyní připravují. Vedle toho si některé kraje z vlastních zdrojů pořídily územní studií krajiny pro území kraje.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Mezi dokumenty je zařazena „Územní studie krajiny“</p>
MZP/2021/740/485_09	<p><b>Problematické pasáže z hlediska stavebního řádu</b> „Zabezpečení nemovitostí, nacházejících se v územích ohrožených rozlivy, jejich vlastnky k omezení jejich vlastních škod a k zamezení případnému ohrožení jiných území, objektů nebo životního prostředí (odplavení materiálu, únik nebezpečných látek, odvedení vod po povodni).“ MMR není z návrhu plánů pro zvládání povodňových rizik v povodí zřejmé, na základě jakého právního titulu chce předkladatel vyžadovat po vlastnících staveb opatření „zabezpečení nemovitostí“, tzn. provést úklid svého pozemku k odstranění potenciálních překážek při povodni. Upozorňujeme, že stavební úřad nemá pravomoc z moci úřední uvedená opatření po vlastnících vyžadovat. Pokud MZP uvedený požadavek nevyšvětlí a ponechá v textu v nezměněné podobě, pak jej považujeme za problematický při jeho vymáhání, neboť není zřejmé, jakými způsoby chce MZP tohoto cíle dosáhnout.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Požadavky na zabezpečení vlastního majetku vychází ze Strategie ochrany před povodněmi ČR (2000), kde je uvedeno: „- preventivní opatření pro ochranu před povodněmi je neefektivnější formou ochrany,- na zabezpečení realizace preventivních opatření ke snížení škodlivých účinků povodní se musí podílet vlastníci a správci nemovitostí, což mohou být rovněž organizace na úrovni regionů, okresů, obcí anebo individuální osoby.“ Podle § 71 odst. 4) zákona 254/2001 Sb. pro stavby ohrožené povodněmi, které se nacházejí v záplavovém území nebo mohou zhoršit průběh povodně, zpracovávají povodňové plány pro svou potřebu a pro součinnost s povodňovým orgánem obce jejich vlastníci. V pochybnostech o rozsahu této povinnosti nebo o tom, které stavby mohou zhoršit průběh povodně, rozhodne vodoprávní úřad. Podle § 71 odst. 5) téhož zákona vodoprávní úřad může uložit povinnost zpracovat povodňový plán vlastníkům pozemků, které se nacházejí v záplavových územích, je-li to třeba s ohledem na způsob jejich užívání.</p>
MZP/2021/740/485_10	<p><b>Problematické pasáže z hlediska stavebního řádu</b> „Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupným odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů. “MMR z oblasti působnosti výkonu stavebních úřadů není jasné, jakými způsoby chce MZP tohoto dosáhnout. Na základě jakého právního titulu bude rozhodnuto o odstranění a přemístění staveb? Kdo by byl příslušným orgánem k provedení uvedeného? Kdo posoudí, že stavba je reálným rizikem při povodni vyskytující se např. 1x za 100 let. Kdo určí výši škody, která by vznikla a výši náhrad? Stavební úřad jako každý správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Stavební úřad může nařídí odstranění stavby jen za podmínek stanovených mu stavebním zákonem. Citací textu v návrhu plánů pro zvládání povodňových rizik proto považujeme za problematickou, a pokud MZP uvedený požadavek nevyšvětlí a ponechá v textu v nezměněné podobě, bude činit problémy v aplikační praxi.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Rozhodnutí o postupném odstranění nebo přemístění staveb bude výsledkem pečlivého zvažování všech realistických možností a variant, jak v konkrétní lokalitě snížit povodňová rizika na přijatelnou úroveň, pomocí analýzy nákladů a užitků. Pokud se např. ukáže efektivnějším řešením, namísto budování ochranných hrází, právě odstranění stavby ze záplavového území, je veřejným zájmem, aby všechny zainteresované složky státní správy a samospráv učinily patřičné kroky k naplnění takového záměru.</p>



## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/485_11	<p><b>Problematické pasáže z hlediska stavebního řádu</b> „Odstranění či přemístění budov a objektů lze alternativně nahradit individuálními opatřeními vlastníků nemovitosti vedoucími ke zvýšení jejich odolnosti v případě zaplavení. V takových případech je nutné posoudit, zda nemůže dojít ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí (např. odplavením části objektu nebo závažných látek. “Komentář viz předchozí bod.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Požadavky na zabezpečení vlastního majetku vychází ze Strategie ochrany před povodněmi ČR (2000), kde je uvedeno: „- preventivní opatření pro ochranu před povodněmi je neefektivnější formou ochrany, - na zabezpečení realizace preventivních opatření ke snížení škodlivých účinků povodní se musí podílet vlastníci a správci nemovitostí, což mohou být rovněž organizace na úrovni regionů, okresů, obcí anebo individuální osoby.“. Podle § 71 odst. 4) zákona 254/2001 Sb. pro stavby ohrožené povodněmi, které se nacházejí v záplavovém území nebo mohou zhoršit průběh povodně, zpracovávají povodňové plány pro svou potřebu a pro součinnost s povodňovým orgánem obce jejich vlastníci. V pochybnostech o rozsahu této povinnosti nebo o tom, které stavby mohou zhoršit průběh povodně, rozhodne vodoprávní úřad. Podle § 71 odst. 5) téhož zákona vodoprávní úřad může uložit povinnost zpracovat povodňový plán vlastníkům pozemků, které se nacházejí v záplavových územích, je-li to třeba s ohledem na způsob jejich užívání.</p>
MZP/2021/740/485_12	<p><b>Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování</b> Na více místech textu – „funkční využití, funkční využití území, funkční využití ploch“ – nepřesný výraz, žádáme jej nahradit slovy „způsob využití území, způsob využití ploch.“ Odůvodnění: Terminologická nepřesnost.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Nevyhovující formulace "funkční využití, funkční využití území, funkční využití ploch" nahrazeny vhodnějšími.</p>
MZP/2021/740/485_13	<p><b>Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování</b> Na více místech textu – „rozhodování orgánů územního plánování“ – nepřesný text, žádáme jej přeformulovat. Orgány územního plánování v pravém slova smyslu nerozhodují (nevydávají žádné rozhodnutí). Územní rozhodnutí, které je výsledkem územního řízení, vydává stavební úřad. Orgán územního plánování vydává v zákonem vymezených případech závazné stanovisko orgánu územního plánování jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Termín „rozhodování orgánů územního plánování“ bude nahrazen vhodnějším.</p>
MZP/2021/740/485_14	<p><b>Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování</b> Kap. 4.2 – „zastavěné a zastavitelné plochy“ – žádáme nahradit, např. „zastavěné území a zastavitelné plochy“, popř. „stávající zástavba a zastavitelné plochy“. Odůvodnění: Pojem „zastavěná plocha“ stavební právo nezná, podobný pojem „zastavěná plocha pozemku“ (§ 2 odst. 7 stavebního zákona) je definován ve zcela jiném smyslu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Termín „zastavěné a zastavitelné plochy“ byl nahrazen vhodnějšími termíny „zastavěné území a zastavitelné plochy“, „stávající zástavba a zastavitelné plochy“</p>
MZP/2021/740/485_15	<p><b>Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování</b> Kap. 4.2 – „plochy v zastavěném území, popř. stabilizované plochy“ – žádáme nahradit textem „plochy v zastavěném území vyjma ploch přestavby“. Odůvodnění: pojem „stabilizované plochy“ stavební právo nezná.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Termíny „plochy v zastavěném území, popř. stabilizované plochy“ byly nahrazeny vhodnějším termínem („plochy v zastavěném území vyjma ploch přestavby“)</p>
MZP/2021/740/485_16	<p><b>Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování</b> Kap. 4.2 – „plochy uvažovaných změn a plochy přestavby“ – žádáme nahradit adekvátním textem podle toho, co bylo myšleno. Odůvodnění: Stavební zákon nezná „plochy uvažovaných změn“, rozlišuje plochy zastavitelné, plochy změn v krajině a plochy přestavby (§ 2 odst. 1 písm. j) až l) stavebního zákona).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Termín „plochy změn“ byl nahrazen „plochy změn v krajině“</p>
MZP/2021/740/485_17	<p><b>Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování</b> Kap. 5.4 – „nestanovováním nových zastavitelných ploch“ – žádáme nahradit textem „nevymezováním nových zastavitelných ploch.“ Odůvodnění: Terminologická nepřesnost, plochy se nestanovují, ale vymezují.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Termín „nestanovováním nových zastavitelných ploch“ byl nahrazen termínem „nevymezováním nových zastavitelných ploch.“</p>
MZP/2021/740/485_18	<p><b>Terminologické nepřesnosti v oblasti územního plánování</b> Kap. 6.2 – „definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“ – žádáme nahradit jiným přesnějším textem, např. „vymezení ploch se způsobem využití adekvátním poloze v příslušné kategorii povodňového ohrožení.“ Odůvodnění: nepřesný text, plochy se nedefinují, ale vymezují, pojmy „nezastavitelná plocha“ a „plocha s omezeným využitím“ stavební právo nezná.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Termín „definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“ byl nahrazen termínem „vymezení ploch se způsobem využití adekvátním poloze v příslušné kategorii povodňového ohrožení.“</p>
MZP/2021/740/495_01	<p>V opatření obecné povahy (dále i „OOP“), kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (dále i „Plán“) je potřeba přesně vymezit, které části OOP a Plánu, případně i mapových podkladů budou závazné a bude se třeba jimi řídit, případně jestli je možno vymáhat dodržování části Plánu, které nebudou vydány jako závazné tak, aby to bylo pro příslušné správní úřady použitelné při jejich správní činnosti.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Závazné části Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje jsou uvedeny ve výrokové části opatření obecné povahy. Správní akty vydávané správními orgány musí tudíž dodržovat plánem stanovené cíle a respektovat závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a souhrny opatření pro zvládání povodňových rizik, neboť tyto jsou součástí výrokové části opatření obecné povahy, kterým se plán vydává.</p>
MZP/2021/740/533_85	<p>V opatření obecné povahy (dále i „OOP“), kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (dále i „Plán“) je potřeba přesně vymezit, které části OOP a Plánu, případně i mapových podkladů budou závazné a bude se třeba jimi řídit, případně jestli je možno vymáhat dodržování části Plánu, které nebudou vydány jako závazné tak, aby to bylo pro příslušné správní úřady použitelné při jejich správní činnosti.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_01</p>

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/495_02	Závazné části OOP a Plánu by měly být jako nástroj pro správní orgány přehledné a je třeba se v nich vyvarovat nejednoznačných a zavádějících slov jako jsou „doporučuje se, mělo by se, v zásadě, potencionální atd.“, jelikož toto by dle našich zkušeností vedlo k různým výkladům jejich obsahu,	<b>Vysvětleno.</b> Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/533_86	Závazné části OOP a Plánu by měly být jako nástroj pro správní orgány přehledné a je třeba se v nich vyvarovat nejednoznačných a zavádějících slov jako jsou „doporučuje se, mělo by se, v zásadě, potencionální atd.“, jelikož toto by dle našich zkušeností vedlo k různým výkladům jejich obsahu,	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_02
MZP/2021/740/495_03	Nesouhlasíme se zpracovanými mapovými podklady (mapy povodňového ohrožení a rizika), zpracovanými na území Jihomoravského kraje (např. na území Statutárního města Brna), na což jsme již několikrát upozorňovali s tím, že dle našeho názoru jsou tyto podklady nepřesné a neodpovídají skutečnému stavu v terénu což způsobuje zásadní problémy při jejich uplatňování v praxi, v mapách se vyskytují izolované ostrovy ohrožení a rizik značně vzdálené od toku, vzniklé např. vjezdy do garáží nebo úplně bezdůvodně v rovinném území (např. pás přes silnici, půlka hřiště atd.), ochrana těchto umělých sníženin terénu dle našeho názoru nemá na povodňovou ochranu území vliv, mapy je třeba přepracovat tak, aby z nich bylo zřejmé, kde má smysl omezit výstavbu a chránit je pro možný rozliv povodně z důvodu zachování odtokových poměrů	<b>Vysvětleno.</b> Mapové podklady nejsou předmětem připomínkování v právě probíhající připomínkovém procesu. Zpracování mapových podkladů probíhalo v souladu s platnou Metodikou.
MZP/2021/740/533_87	Nesouhlasíme se zpracovanými mapovými podklady (mapy povodňového ohrožení a rizika), zpracovanými na území Jihomoravského kraje (např. na území Statutárního města Brna), na což jsme již několikrát upozorňovali s tím, že dle našeho názoru jsou tyto podklady nepřesné a neodpovídají skutečnému stavu v terénu což způsobuje zásadní problémy při jejich uplatňování v praxi, v mapách se vyskytují izolované ostrovy ohrožení a rizik značně vzdálené od toku, vzniklé např. vjezdy do garáží nebo úplně bezdůvodně v rovinném území (např. pás přes silnici, půlka hřiště atd.), ochrana těchto umělých sníženin terénu dle našeho názoru nemá na povodňovou ochranu území vliv, mapy je třeba přepracovat tak, aby z nich bylo zřejmé, kde má smysl omezit výstavbu a chránit je pro možný rozliv povodně z důvodu zachování odtokových poměrů	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_03
MZP/2021/740/495_04	V rámci opatření (kapitola 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření) je uvedeno, že „Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů“. Při důsledném dodržení tohoto opatření je možno předpokládat, že by si činnosti z něj vyplývající, vyžádaly nemalé finanční náklady, přičemž není z tohoto opatření zřejmé, kdo to bude vymáhat a případně nařizovat a kdo na tato opatření ponese náklady.	<b>Vysvětleno.</b> Rozhodnutí o postupném odstranění nebo přemístění staveb bude výsledkem pečlivého zvažování všech realistických možností a variant, jak v konkrétní lokalitě snížit povodňová rizika na přijatelnou úroveň, pomocí analýzy nákladů a užitků. Pokud se např. ukáže efektivnějším řešením, namísto budování ochranných hrází, právě odstranění stavby ze záplavového území, je veřejným zájmem, aby všechny zainteresované složky státní správy a samospráv učinily patřičné kroky k naplnění takového záměru.
MZP/2021/740/533_88	V rámci opatření (kapitola 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření) je uvedeno, že „Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů“. Při důsledném dodržení tohoto opatření je možno předpokládat, že by si činnosti z něj vyplývající, vyžádaly nemalé finanční náklady, přičemž není z tohoto opatření zřejmé, kdo to bude vymáhat a případně nařizovat a kdo na tato opatření ponese náklady.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_04
MZP/2021/740/495_05	Plán by se také měl zabývat např. situacemi, jako je ta, kdy stavební záměr je v souladu s platným územním plánem, je k němu třeba již vydáno i územní rozhodnutí, ale tento záměr bude následně v rozporu s Plánem, přemísťování stávajících staveb považujeme za naprosto výjimečné řešení a doporučujeme se zaměřit zejména na protipovodňová opatření ochraňující stávající zástavbu a zamezení vzniku nové zástavby ohrožené povodněmi	<b>Vysvětleno.</b> Rozhodnutí o postupném odstranění nebo přemístění staveb bude výsledkem pečlivého zvažování všech realistických možností a variant, jak v konkrétní lokalitě snížit povodňová rizika na přijatelnou úroveň, pomocí analýzy nákladů a užitků. Pokud se např. ukáže efektivnějším řešením, namísto budování ochranných hrází, právě odstranění stavby ze záplavového území, je veřejným zájmem, aby všechny zainteresované složky státní správy a samospráv učinily patřičné kroky k naplnění takového záměru.
MZP/2021/740/533_89	Plán by se také měl zabývat např. situacemi, jako je ta, kdy stavební záměr je v souladu s platným územním plánem, je k němu třeba již vydáno i územní rozhodnutí, ale tento záměr bude následně v rozporu s Plánem, přemísťování stávajících staveb považujeme za naprosto výjimečné řešení a doporučujeme se zaměřit zejména na protipovodňová opatření ochraňující stávající zástavbu a zamezení vzniku nové zástavby ohrožené povodněmi	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_05
MZP/2021/740/495_06	Tabulka 4.1. – Přijatelné ohrožení pro jednotlivé kategorie funkčního využití území, kde jsou uvedeny kategorie funkčního využití území a přijatelné ohrožení. Je třeba uvést, jestli i tato tabulka bude pro rozhodování správních orgánů závazná, protože z této tabulky vyplývají docela striktní omezení plánované, případně i stávající zástavby. Protože tato tabulka obsahuje v rámci Plánu zásadní informace pro využití území, bylo by vhodné ji pro přehlednost umístit i do samotného OOP	<b>Vysvětleno.</b> Tabulka 4.1 představuje interpretaci map ohrožení, která dále slouží pro zhotovení map rizik. Rozhodování správních orgánů by mělo probíhat podle zásad uvedených v kapitole 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Zásady jsou závazné, neboť kapitola 4.3 je součástí příloh opatření obecné povahy.



## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_90	Tabulka 4.1. – Přijatelné ohrožení pro jednotlivé kategorie funkčního využití území, kde jsou uvedeny kategorie funkčního využití území a přijatelné ohrožení. Je třeba uvést, jestli i tato tabulka bude pro rozhodování správních orgánů závazná, protože z této tabulky vyplývají docela striktní omezení plánované, případně i stávající zástavby. Protože tato tabulka obsahuje v rámci Plánu zásadní informace pro využití území, bylo by vhodné ji pro přehlednost umístit i do samotného OOP	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_06
MZP/2021/740/495_07	V kapitole 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik je mimo jiné uvedeno, že „Povodňové riziko, které vychází z map povodňového ohrožení, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace. Mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení budou využívány v souladu s vyhláškou č. 79/2018 Sb. o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace také při stanovování záplavových území.“ Z pohledu zdejšího správního orgánu by bylo vhodné, aby zde bylo uvedeno, že mapy budou závazným podkladem i pro územní plánování, stavební řízení a vyjadřovací činnost správních orgánů. V rámci uplatňování závěrů vyvozených z Plánu, narážíme často na problémy, které vznikají při aplikaci těchto mapových podkladů v rámci územního plánování a stavebního řízení. Často se stává, že úřady při vytváření územních plánů nebo jejich změn záměrně jako limit ignorují tyto mapové podklady a Plán jako takový, odpovědnost za omezení výstavby v území, vyplývající z těchto map a z Plánu, přenechávají až na vodoprávní úřady v rámci jejich vyjadřovací činnosti, případně při vydávání závazných stanovisek ke stavebním záměrům, což způsobuje nemalé problémy jako pro stavebníky tak pro samé správní orgány a dochází tím k matení stavebníků, kteří se dle ÚP domnívají, že výstavba je v území možná, a až v rámci další projektové přípravy záměrů, která stojí nemalé finanční prostředky se dozvídají, že výstavba v území není možná	<b>Vysvětleno.</b> Metodické nástroje mají pouze návodný charakter a nemohou jít nad rámec zákona. Proto cíle definované v PpZPR (kap. 5.2 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik) tvoří výrokovou část opatření obecné povahy a jsou jeho nedílnou součástí. Obdobně je to i s kapitolou 4.3 (Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik), která popisuje, jakým způsobem mají být mapy povodňového ohrožení aplikovány při rozhodovacím řízení.
MZP/2021/740/533_91	V kapitole 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik je mimo jiné uvedeno, že „Povodňové riziko, které vychází z map povodňového ohrožení, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace. Mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení budou využívány v souladu s vyhláškou č. 79/2018 Sb. o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace také při stanovování záplavových území.“ Z pohledu zdejšího správního orgánu by bylo vhodné, aby zde bylo uvedeno, že mapy budou závazným podkladem i pro územní plánování, stavební řízení a vyjadřovací činnost správních orgánů. V rámci uplatňování závěrů vyvozených z Plánu, narážíme často na problémy, které vznikají při aplikaci těchto mapových podkladů v rámci územního plánování a stavebního řízení. Často se stává, že úřady při vytváření územních plánů nebo jejich změn záměrně jako limit ignorují tyto mapové podklady a Plán jako takový, odpovědnost za omezení výstavby v území, vyplývající z těchto map a z Plánu, přenechávají až na vodoprávní úřady v rámci jejich vyjadřovací činnosti, případně při vydávání závazných stanovisek ke stavebním záměrům, což způsobuje nemalé problémy jako pro stavebníky tak pro samé správní orgány a dochází tím k matení stavebníků, kteří se dle ÚP domnívají, že výstavba je v území možná, a až v rámci další projektové přípravy záměrů, která stojí nemalé finanční prostředky se dozvídají, že výstavba v území není možná	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_07
MZP/2021/740/495_08	Dále je v kapitole 4.3 uvedeno, že „Při faktické změně okolností (např. výstavba protipovodňových opatření) v mezidobí mezi jednotlivými cykly aktualizace plánů pro zvládání povodňových rizik není potřeba pro zohlednění změny míry ohrožení, když záměr už s ohledem na změnu objektivních okolností de facto není v nepřijatelném ohrožení, čekat na aktualizaci plánů pro zvládání povodňových rizik a potažmo map povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika. Příslušný vodoprávní úřad může sám ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Tento svůj postup musí správní orgán náležitě odůvodnit ve vydaném správním aktu, např. s odkazem na v mezidobí aktualizované stanovení záplavového území“. S tímto bodem nesouhlasíme a nedoporučujeme přenášet odpovědnost přehodnocovat míru ohrožení území, tedy de facto vytvářet nové mapy povodňového ohrožení případně rizika. Vodoprávní úřady k tomuto nemají potřebné vybavení ani znalosti. Přehodnocení záplavových území a dalších mapových podkladů je třeba nechat na jejich zpracovatelích, tedy na správcích vodních toků, případně na MZP, které mapy povodňových rizik, povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika vydává spolu s Plánem. Se změnami v území také vzniká potřeba vyhlásit opatřeními obecné povahy záplavové území a případně i jeho aktivní zónu. Jako podklad k této změně je třeba předložit i zpracované mapy nebezpečí a ohrožení, tak jak je to uvedené v příslušné vyhlášce 79/2018 Sb., z čehož také vyplývá, že přehodnocování míry ohrožení je prvořadě na zpracovatelích záplavových území nikoli na vodoprávním úřadu	<b>Vysvětleno.</b> VÚ může ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Podklady si v případě potřeby může vyžádat formou vyjádření od správce vodních toků. Ve složitějších případech je třeba vyžádat stanovisko příslušného správce vodního toku, podložené případně hydraulickým výpočtem, který stanoví aktuální míru ohrožení při faktické změně okolností

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_92	Dále je v kapitole 4.3 uvedeno, že „Při faktické změně okolností (např. výstavba protipovodňových opatření) v mezidobí mezi jednotlivými cykly aktualizace plánů pro zvládání povodňových rizik není potřeba pro zohlednění změny míry ohrožení, když záměr už s ohledem na změnu objektivních okolností de facto není v nepřijatelném ohrožení, čekat na aktualizaci plánů pro zvládání povodňových rizik a potažmo map povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika. Příslušný vodoprávní úřad může sám ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Tento svůj postup musí správní orgán náležitě odůvodnit ve vydaném správním aktu, např. s odkazem na v mezidobí aktualizované stanovení záplavového území“. S tímto bodem nesouhlasíme a nedoporučujeme přenášet odpovědnost přehodnocovat míru ohrožení území, tedy defacto vytvářet nové mapy povodňového ohrožení případně rizika. Vodoprávní úřady k tomuto nemají potřebné vybavení ani znalosti. Přehodnocení záplavových území a dalších mapových podkladů je třeba nechat na jejich zpracovatelích, tedy na správčích vodních toků, případně na MZP, které mapy povodňových rizik, povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika vydává spolu s Plánem. Se změnami v území také vzniká potřeba vyhlásit opatřením obecné povahy záplavové území a případně i jeho aktivní zónu. Jako podklad k této změně je třeba předložit i zpracované mapy nebezpečí a ohrožení, tak jak je to uvedené v příslušné vyhlášce 79/2018 Sb., z čehož také vyplývá, že přehodnocování míry ohrožení je prováděné na zpracovatelích záplavových území nikoli na vodoprávním úřadu	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_08
MZP/2021/740/495_09	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umísťovat a provádět stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona. Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) je zcela nevhodné povolovat a rozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé (stavby pro bydlení, objekty poskytující vzdělávání, sociální a zdravotní služby apod.), zvířata (zemědělské chovy, ZOO, útulky apod.) nebo dochází k manipulaci se závadnými látkami ve větším rozsahu (§ 39 odst. 4 vodního zákona a vyhláška č. 450/2015 Sb.)“ Zde požadujeme slovní spojení „Je zcela nevhodné“ změnit na je zakázáno. Slova tohoto typu jsou, jak již bylo výše uvedeno, zavádějící a nejednoznačná.	<b>Vysvětleno.</b> Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umísťování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/533_93	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat, umísťovat a provádět stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona. Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) je zcela nevhodné povolovat a rozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé (stavby pro bydlení, objekty poskytující vzdělávání, sociální a zdravotní služby apod.), zvířata (zemědělské chovy, ZOO, útulky apod.) nebo dochází k manipulaci se závadnými látkami ve větším rozsahu (§ 39 odst. 4 vodního zákona a vyhláška č. 450/2015 Sb.)“ Zde požadujeme slovní spojení „Je zcela nevhodné“ změnit na je zakázáno. Slova tohoto typu jsou, jak již bylo výše uvedeno, zavádějící a nejednoznačná.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_09
MZP/2021/740/495_10	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Při změně stávající zástavby a pro novou výstavbu je třeba vždy posoudit nutnost provedení opatření na ochranu před povodněmi, která zajistí odpovídající snížení potenciálních povodňových škod.“ - Jako opatření na ochranu před povodněmi je v tomto případě z pohledu zdejšího vodoprávního úřadu možno akceptovat pouze komplexní PPO, které ochrání celou lokalitu, bude současně provedeno kompenzační opatření za znemožnění rozlivu povodňových průtoků. Je třeba vysvětlit pojem potenciální povodňová škoda.	<b>Vysvětleno.</b> Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik ( <a href="http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm">http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm</a> ). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2.
MZP/2021/740/533_94	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Při změně stávající zástavby a pro novou výstavbu je třeba vždy posoudit nutnost provedení opatření na ochranu před povodněmi, která zajistí odpovídající snížení potenciálních povodňových škod.“ - Jako opatření na ochranu před povodněmi je v tomto případě z pohledu zdejšího vodoprávního úřadu možno akceptovat pouze komplexní PPO, které ochrání celou lokalitu, bude současně provedeno kompenzační opatření za znemožnění rozlivu povodňových průtoků. Je třeba vysvětlit pojem potenciální povodňová škoda.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_10
MZP/2021/740/495_11	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Umísťované a povolované stavby a činnosti nesmí zhoršit odtokové poměry.“ Zde nastane problém, jelikož většinou ten, kdo vyhodnocuje vliv na odtokové poměry vždy posoudí ovlivnění jen tou jednotlivou stavbou, kdy může být jen ovlivnění odtokových poměrů malé, ale když postaví někdo vedle, tak už ovlivnění je větší – dochází zde účelově k tzv. salámové metodě. Je tedy třeba vyhodnotit území jako celek a vždy prosazovat komplexní PPO a kompenzační opatření.	<b>Vysvětleno.</b> Je samozřejmé, že je třeba hodnotit stavební záměr jako celek. K realizaci záměrů ve vysokém ohrožení z principu může dojít jen ve zcela výjimečném případě.
MZP/2021/740/533_95	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Umísťované a povolované stavby a činnosti nesmí zhoršit odtokové poměry.“ Zde nastane problém, jelikož většinou ten, kdo vyhodnocuje vliv na odtokové poměry vždy posoudí ovlivnění jen tou jednotlivou stavbou, kdy může být jen ovlivnění odtokových poměrů malé, ale když postaví někdo vedle, tak už ovlivnění je větší – dochází zde účelově k tzv. salámové metodě. Je tedy třeba vyhodnotit území jako celek a vždy prosazovat komplexní PPO a kompenzační opatření.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_11

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/495_12	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje nevymezovat zastavitelné plochy a nepřipouštět využití pro výstavbu s výjimkami podle § 67 odst. 1 vodního zákona. – slova jako doporučuje vynechat a nahradit nepovolovat“ Opět požadujeme pro jednoznačnost a přehlednost vypustit „se doporučuje“.	<b>Vysvětleno.</b> Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy rádě odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/533_96	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje nevymezovat zastavitelné plochy a nepřipouštět využití pro výstavbu s výjimkami podle § 67 odst. 1 vodního zákona. – slova jako doporučuje vynechat a nahradit nepovolovat“ Opět požadujeme pro jednoznačnost a přehlednost vypustit „se doporučuje“.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_12
MZP/2021/740/495_13	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Požadujeme vypustit slovní spojení „se doporučuje“. Není z tohoto zřejmé, co je myšleno převažujícím veřejným zájmem, z hlediska vodního zákona je možné jako veřejný zájem přijmout jen ochranu před povodněmi – § 1 vodního zákona – vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.	<b>Vysvětleno.</b> Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny místní okolnosti. Zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad formulovaných jako silné doporučení. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy rádě odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území. Pojem veřejného zájmu není v právním řádu ČR nikterak definován – spadá do kategorie tzv. neurčitých právních pojmů. Podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Zjišťování veřejného zájmu je pravomocí moci výkonné v rámci správního řízení, s tím, že za tímto účelem dochází k poměrování různých partikulárních zájmů, ke zvážení všech rozporů a připomínek a z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí jasně vyplýnout, proč veřejný zájem vdané věci nad těmito jinými zájmy převážil. Veřejný zájem se tedy posuzuje, zjišťuje a prokazuje v každé konkrétní věci zvlášť.
MZP/2021/740/533_97	Kapitola 4.3 I. Vysoké ohrožení „Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Požadujeme vypustit slovní spojení „se doporučuje“. Není z tohoto zřejmé, co je myšleno převažujícím veřejným zájmem, z hlediska vodního zákona je možné jako veřejný zájem přijmout jen ochranu před povodněmi – § 1 vodního zákona – vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_13
MZP/2021/740/495_14	Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby, a na základě posouzení dle map povodňového nebezpečí s přihlédnutím k parametrům daným v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 79/2018 Sb.“ V tomto bodě se nám jeví jako velice problematické to, kdo posoudí nezbytnosti účelu stavby. Kdyby se to mělo posuzovat z našeho pohledu, tak mohou být nezbytné stavby jen některé vodní díla, které se dělají ve veřejném zájmu (hráze, přehrady, ČOV...).	<b>Vysvětleno.</b> Považujeme za nezbytné zachovat určitou volnost pro rozhodování správních orgánů a nestanovovat taxativně nezbytnost účelu stavby v závislosti na míře povodňového ohrožení. Nezbytnost stavby je třeba posoudit ve vazbě na místní podmínky.
MZP/2021/740/533_98	Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby, a na základě posouzení dle map povodňového nebezpečí s přihlédnutím k parametrům daným v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 79/2018 Sb.“ V tomto bodě se nám jeví jako velice problematické to, kdo posoudí nezbytnosti účelu stavby. Kdyby se to mělo posuzovat z našeho pohledu, tak mohou být nezbytné stavby jen některé vodní díla, které se dělají ve veřejném zájmu (hráze, přehrady, ČOV...).	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_14
MZP/2021/740/495_15	Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V rámci povolování výstavby je třeba vyhodnotit potřebu opatření na ochranu před povodněmi s ohledem na předpokládanou výši povodňových škod, opatření k evakuaci obyvatel, aj.“ Potřebu opatření na ochranu před povodněmi by byla nejlepší vyhodnotit již v územním plánování, které předchází povolení konkrétní stavby.	<b>Vysvětleno.</b> Bylo by vhodnější, kdyby potřeba opatření na ochranu před povodněmi byla zohledněna již v procesu územního plánování. Uvedená zásada je stanovena pro případ, že by potřeba opatření nebyla do procesu územního plánování promítnuta.

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_99	Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V rámci povolování výstavby je třeba vyhodnotit potřebu opatření na ochranu před povodněmi s ohledem na předpokládanou výši povodňových škod, opatření k evakuaci obyvatel, aj.“ Potřebu opatření na ochranu před povodněmi by byla nejlepší vyhodnotit již v územním plánování, které předchází povolení konkrétní stavby.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_15
MZP/2021/740/495_16	Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Doporučujeme vypustit větu „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“, protože toto může být v rámci stavební činnosti zneužíváno a posouzení, jestli je nebo není v obci vhodnější území by bylo nejednoznačné. Dále požadujeme vysvětlení pojmu „využití, které nemůže generovat významné povodňové škody“, případně uvést i příklady.	<b>Vysvětleno.</b> Považujeme za nutné, aby byl zachován určitý stupeň volnosti pro rozhodování správních orgánů. Na základě lokálních znalostí je třeba posoudit, zda je možné konkrétní využití umístit do území s nižším ohrožením. „Využití, které nemůže generovat významné povodňové škody“ je takový typ využití území, jehož realizace by nemohla zapříčinit vznik významných povodňových škod, jak v rámci tohoto území, tak i jeho okolí.
MZP/2021/740/533_100	Kapitola 4.3 II. Střední ohrožení „V územně plánovací dokumentaci se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ Doporučujeme vypustit větu „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“, protože toto může být v rámci stavební činnosti zneužíváno a posouzení, jestli je nebo není v obci vhodnější území by bylo nejednoznačné. Dále požadujeme vysvětlení pojmu „využití, které nemůže generovat významné povodňové škody“, případně uvést i příklady.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_16
MZP/2021/740/495_17	Kapitola 4.3 III. Nízké ohrožení „Výstavba je možná. Nevhodná je výstavba citlivých objektů. U stávajících citlivých objektů je třeba řešit opatření na ochranu před povodněmi a přijmout speciální opatření, např. traumatologický plán ve smyslu krizového řízení.“ Zde se přikláníme k nahrazení slova „nehodná“ slovem „zakázaná“. Doporučujeme také uvést příklady citlivých objektů.	<b>Vysvětleno.</b> Forma doporučení je v kap. 4.3 volena s ohledem pro zachování určité volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti. Zásady pro umístování a povolování staveb a činností a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, uvedené v kapitole 4.3, poskytují nezbytné vodítko pro zohlednění místních okolností. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správní úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území. Pojem „citlivé objekty“ je vysvětlen v posledním odstavci kapitoly 4.1.
MZP/2021/740/533_101	Kapitola 4.3 III. Nízké ohrožení „Výstavba je možná. Nevhodná je výstavba citlivých objektů. U stávajících citlivých objektů je třeba řešit opatření na ochranu před povodněmi a přijmout speciální opatření, např. traumatologický plán ve smyslu krizového řízení.“ Zde se přikláníme k nahrazení slova „nehodná“ slovem „zakázaná“. Doporučujeme také uvést příklady citlivých objektů.	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_17
MZP/2021/740/495_18	V části 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) je uvedeno, že „Rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty, jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné. Pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik byly stanoveny následující cíle v oblasti povodňové prevence a připravenosti, a prostředky k jejich naplnění...“. Z tohoto bodu Plánu tedy by tedy vyplývalo, že rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty budou stále platné a závazné i když bude předchozí OOP zrušeno. V tomto případě by bylo tedy vhodné konkrétně uvést, které části předchozího OOP a Plánu budou i nadále platné a závazné	<b>Akceptováno.</b> Provedena úprava textu ve znění: kapitola 5.4 – „Strategickým cílem implementace Směrnice 2007/60/ES v návaznosti na dříve přijaté dokumenty (kap. 5.1) je snížit riziko povodní a zvýšit odolnost proti jejich negativním účinkům na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví, hospodářskou činnost a infrastrukturu.“
MZP/2021/740/533_102	V části 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) je uvedeno, že „Rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty, jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné. Pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik byly stanoveny následující cíle v oblasti povodňové prevence a připravenosti, a prostředky k jejich naplnění...“. Z tohoto bodu Plánu tedy by tedy vyplývalo, že rámcové cíle vymezené předchozími dokumenty budou stále platné a závazné i když bude předchozí OOP zrušeno. V tomto případě by bylo tedy vhodné konkrétně uvést, které části předchozího OOP a Plánu budou i nadále platné a závazné	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_18
MZP/2021/740/495_19	V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) navrhuje provést následující změny a doplnění: V části Cíl 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku ve větě „v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí, zejména nestanovování nových zastavitelných ploch“ kromě nových ploch uvést „nebo jejich změn“, protože často dochází ke změnám využití stávajících vymezených ploch a tato změna musí také být v souladu s tímto cílem	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b> Navržená změna je již zohledněna v Cíli 1 Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku v návazné části specifikace cíle a to formulací „a zároveň návrhem změny využití ploch v souladu se zásadami pro tvorbu územně plánovací dokumentace uvedenými v kap. 4.3“.

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/533_103	<p>V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) navrhuje provést následující změny a doplnění:</p> <p>V části Cíl 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku ve větě „v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí, zejména nestanovováním nových zastavitelných ploch“ kromě nových ploch uvést „nebo jejich změn“, protože často dochází ke změnám využití stávajících vymezených ploch a tato změna musí také být v souladu s tímto cílem</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_19</p>
MZP/2021/740/495_20	<p>V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) navrhuje provést následující změny a doplnění: Ve větě „při umísťování a povolání záměrů nezvyšováním hodnot potenciálních povodňových škod“ nejasný pojem „nezvyšováním hodnot potenciálních povodňových škod“ je třeba tento výraz rozepsat, případně uvést příklady, jelikož takto to není jednoznačné a nikdo si pod tím nic konkrétního nepředstaví.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (<a href="http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm">http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm</a>). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem.</p> <p>Zvyšování hodnot potenciálních povodňových škod znamená zvyšování hodnoty majetku, který může být zaplaven (poškozen) při povodni. Příklad zvýšení hodnot potenciálních povodňových škod: změna způsobu vytápění objektu - kamna na tuhá paliva v jednotlivých místnostech jsou nahrazena centrálním zdrojem tepla, který představuje nákladná technologie umístěná v přízemí nebo suterénu budovy, kde je pravděpodobné zaplavení při povodni. Lokalizace této technologie do vyšších pater objektu nad úroveň možného zaplavení nezvyšuje hodnoty potenciálních povodňových škod.</p> <p>Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2.</p>
MZP/2021/740/533_104	<p>V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) by bylo přínosné také do ní zpracovat dokument MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 („Sdělení“). Sdělení také požadujeme přepracovat, aby bylo přesně uvedeno, pro které plochy omezení z něj vyplývající platí, jestli se to týká povodňového ohrožení (vysoké, střední) nebo i ploch povodňového rizika. V tomto bodě je třeba asi uvědomit, že za splnění podmínek uvedených v § 6 vyhlášky 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, je rozsah aktivní zóny záplavového území přímo navázán na mapy povodňového ohrožení, proto by i v plochách, které by tvořily aktivní zónu záplavového území měly platit přinejmenším omezení dle § 67 vodního zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_20</p>
MZP/2021/740/495_21	<p>V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) by bylo přínosné také do ní zpracovat dokument MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 („Sdělení“). Sdělení také požadujeme přepracovat, aby bylo přesně uvedeno, pro které plochy omezení z něj vyplývající platí, jestli se to týká povodňového ohrožení (vysoké, střední) nebo i ploch povodňového rizika. V tomto bodě je třeba asi uvědomit, že za splnění podmínek uvedených v § 6 vyhlášky 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, je rozsah aktivní zóny záplavového území přímo navázán na mapy povodňového ohrožení, proto by i v plochách, které by tvořily aktivní zónu záplavového území měly platit přinejmenším omezení dle § 67 vodního zákona.</p>	<p><b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b></p> <p>Sdělení nebude součástí PpZPR, protože dává vysvětlení v podrobnosti, která nepřísluší podrobnosti základního koncepčního materiálu, bude však zachováno (po případné modifikaci) i v následujícím plánovacím období.</p>
MZP/2021/740/533_105	<p>V kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (2021–2027) by bylo přínosné také do ní zpracovat dokument MZP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik z 1. prosince 2020 („Sdělení“). Sdělení také požadujeme přepracovat, aby bylo přesně uvedeno, pro které plochy omezení z něj vyplývající platí, jestli se to týká povodňového ohrožení (vysoké, střední) nebo i ploch povodňového rizika. V tomto bodě je třeba asi uvědomit, že za splnění podmínek uvedených v § 6 vyhlášky 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, je rozsah aktivní zóny záplavového území přímo navázán na mapy povodňového ohrožení, proto by i v plochách, které by tvořily aktivní zónu záplavového území měly platit přinejmenším omezení dle § 67 vodního zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_21</p>

## Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/495_22	Požadavky na úpravu sdělení MŽP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020 Sdělení navrhuje přepracovat tak, aby zohlednilo následující požadavky, případně k jeho aktualizaci provést samostatné jednání:.....	<b>Neakceptováno.Vysvětleno.</b> Předmětem připomínek není Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020. Připomínky případně zvážíme při budoucí aktualizaci Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik
MZP/2021/740/533_106	Požadavky na úpravu sdělení MŽP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020 Sdělení navrhuje přepracovat tak, aby zohlednilo následující požadavky, případně k jeho aktualizaci provést samostatné jednání:.....	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_22
MZP/2021/740/495_23	Požadavky na úpravu sdělení MŽP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020	<b>Neakceptováno.Vysvětleno.</b> Předmětem připomínek není Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020. Připomínky případně zvážíme při budoucí aktualizaci Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik
MZP/2021/740/533_107	Požadavky na úpravu sdělení MŽP Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládnání povodňových rizik z 1. prosince 2020	<b>Vysvětleno.</b> Odpověď se shoduje s odpovědí č.j.: MZP/2021/740/495_23
MZP/2021/740/487_1	Upozorňujeme, že v rámci materiálu, který bude následně předložen do mezirezortního připomínkového řízení a poté vládě ČR ke schválení, je nezbytné v předkládací zprávě vyčíslit a vyhodnotit rovněž celkové předpokládané finanční dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, které budou s realizací zpracovaných plánů pro zvládnání povodňových rizik spojeny. V této souvislosti rovněž upozorňujeme, že by bylo vhodné přímo do materiálu doplnit samostatnou kapitolu, v níž by byly náklady vyčísleny souhrnně za jednotlivé druhy opatření a zároveň uvedeny předpokládané zdroje financování těchto opatření.	<b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b> Na konci kapitoly 6.3 Návrh nových opatření bude u všech plánů pro zvládnání povodňových rizik uvedena tabulka Náklady navržených konkrétních opatření v povodí Labe, resp. Odry, resp. Dunaje podle zdroje financování (státní rozpočet, podniky Povodí, ostatní veřejné rozpočty, EU), kde budou uvedeny vždy pro konkrétní povodí celkové náklady na kompletní realizaci navržených konkrétních opatření dle výše uvedeného členění. Finanční nároky na obecná opatření pro časový horizont 2021 – 2027 není možno vyčíslit, protože jsou velmi diversifikovaná, do časových souvislostí obtížně zařaditelná a navíc jejich realizace do značné míry záleží na iniciativě a motivaci dotčených subjektů, kterou nelze reálně odhadnout.
MZP/2021/740/487_2	Předpokládáme, že potřebné finanční prostředky spojené s realizací plánů budou zabezpečeny v rámci stanovených limitů státního rozpočtu dotčených kapitol. Toto konstatování požadujeme do příslušných částí materiálu výslovně uvést.	<b>Akceptováno.</b> V kap. 6.3 Návrh nových opatření bude vložen v úvodu jako 2. odstavec (tj. před oddílem „Obecná opatření“) následující text: " Finanční prostředky spojené s realizací navržených opatření budou zabezpečeny v rámci stanovených limitů státního rozpočtu dotčených kapitol."
MZP/2021/740/487_3	V rámci podrobného vyhodnocení cílů předchozího období (bod 8.8) se u všech 3 plánů uvádí stejný text "Z prostředků MZe bylo na celém území ČR v období let 2015 až 2019 realizováno celkem 75 projektů v celkové výši 448,65 mil. Kč". Doporučujeme uvádět údaje vztahující se k danému povodí, podobně jako je tomu u údajů o projektech podpořených z OPŽP, kde však naopak postrádáme údaj o vynaložených prostředcích OPŽP/SR na tyto projekty.	<b>Akceptováno.</b> V příloze 8.8 Podrobné vyhodnocení cílů předchozího období jednotlivých plánů pro zvládnání povodňových rizik budou u Cíle 2: Snížení míry povodňového nebezpečí u subkapitoly 2.1 uvedeny údaje realizací MZe relevantní příslušnému územnímu vymezení (povodí), resp. vynaložené prostředky OPŽP. V kapitole 2.2 pak celkový údaj o vynaložených prostředcích v rámci OPŽP zaměřených na snižování rizika povodní a posílení přirozených funkcí krajiny.
MZP/2021/740/492_2	oblast HSL_13_01 – Podolský potok - navrhuje se vybudování suché nádrže na Podolském potoce pod Kostelcem u Heřmanova Městce, která by zajistila dostatečnou ochranu města Heřmanův Městec na Q20. Dále se jedná o revitalizační opatření nad Klešicemi, které směřují k retenci vod v nivě.	<b>Vysvětleno.</b> Netýká se plánů pro zvládnání povodňových rizik. Připomínka bude řešena na úrovni plánu dílčího povodí Horního a středního Labe. Opatření bude zahrnuto do DOSVPR.
MZP/2021/740/492_3	oblast HSL_14_01 – Bylanka oblast s významným povodňovým rizikem se nachází až na dolním toku Bylanky, které se týká místních částí Svítkov a Popkovice. Protipovodňové opatření je navrženo o 7 km výše proti proudu a jedná se o suchou nádrž nad Dřenicemi, která má značnou rozlohu a je naddimenzovaná. V její zátopě se nacházejí dva toky – Bylanka a Markovický potok, které jsou historicky upravené a které by bylo dobré revitalizovat. Níže ležící obce mají ochranu na cca Q5. Jako vhodné a komplexní řešení se jeví využití retenčního potenciálu území. Dále se navrhuje vytvoření rozdělovacího objektu, který umožní převedení takového neškodného průtoku, který Bylanku odlehčí.	<b>Vysvětleno.</b> Dle studie PPO v povodí Bylanky z r. 2021 bylo konstatováno, že ochranu zástavby na dolním úseku toku (Svítkov) lze realizovat a současně nezhoršit povodňovou situaci v jiné části povodí pouze za předpokladu výstavby polodru Dřenice v současnosti navrhovaných parametrech (nádrž není předimenzována). Bude částečně zohledněno v LO na úrovni plánu dílčího povodí Horního a středního Labe.
MZP/2021/740/492_4	oblast HSL_16_01 – Novohradka - nad rámeč navrhovaných opatření se navrhuje vybudování liniového ochranného prvku podél zástavby v místní části Zalažany.	<b>Vysvětleno.</b> Netýká se plánů pro zvládnání povodňových rizik. Připomínka bude zohledněna v LO na úrovni plánu dílčího povodí Horního a středního Labe.



## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/492_5	oblast HSL_17_01 – Loučná - využít retenční schopnosti v nivě podél Loučné v celém úseku od Litomyšle až k soutoku Labe, provést revitalizaci upravených úseků koryta a v maximální míře zpomalit odtok.	<b>Vysvětleno.</b> Netýká se plánů pro zvládání povodňových rizik. Připomínka bude zohledněna v LO na úrovni plánu dílčího povodí Horního a středního Labe.
MZP/2021/740/534_1	K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe. K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe.	<b>Akceptováno.</b> Textace bude vhodně upravena.
MZP/2021/740/497_1	K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe. K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání územím, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe.	<b>Akceptováno.</b> Textace bude vhodně upravena.

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/535_1	<p>1. Statutární město Brno požaduje zpracovat Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 (dále jen „Sdělení“).</p> <p>Navrhujeme:            Varianta A) - doplnit část Sdělení do PZPR kap. 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik: .....            Varianta B) – Ponechat v platnosti Sdělení i po vydání PZPR pro období 2021 – 2027</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>            Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 bude ponecháno, případně modifikováno.</p>
MZP/2021/740/535_2	<p>Statutární město Brno požaduje v Plánu pro zvládání povodňových rizik upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Člci 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b>            Naplnění tohoto cíle bude dosaženo prostřednictvím zohledňování principů povodňové prevence mimo jiné při umísťování a povolování záměrů nezvyšováním hodnot potenciálních povodňových škod v plochách identifikovatelných v mapách povodňového rizika.            Výklad pojmu „potenciální povodňové škody“ navrhujeme upřesnit např. odkazem pod čarou * na Metodiku tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik, vydanou MŽP v červnu 2011, kap. 3.3 Vymezení pojmů, kde je jejich definice uvedena.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>            Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (<a href="http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm">http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm</a>). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem.            Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2</p>
MZP/2021/740/535_3	<p>Statutární město Brno požaduje sjednotit a zpřehlednit pravidla pro orgány územního plánování a vodoprávní úřady a potenciální stavebníky tak, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro zvládání povodňových rizik pro jednotlivé kategorie ohrožení.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b>            Dne 11. 3. 2021 prezentovali zástupci Povodí Moravy, s. p., návrh PZPR pro další období. Na základě veřejného představení návrhu PZPR vyplynulo, že podmínky pro případnou výstavbu v plochách vysokého ohrožení se mohou týkat i ploch ve střední kategorii ohrožení. Jedná se například o nutnosti zohlednění úrovně hladiny nebo rychlosti proudění. Takovéto rozdělení ploch do jednotlivých kategorií s nejednoznačnými podmínkami pro umísťování staveb je z pohledu plánování výstavby nedostatečně transparentní a komplikované. Nejednoznačnost omezení v jednotlivých kategoriích může způsobovat nejasnosti při posuzování jednotlivých záměrů dotčenými vodoprávními úřady.            Výklad je nesrozumitelný pro postup vodoprávních úřadů při povolování staveb ve středním ohrožení. Vodoprávní úřad nezná hloubky a rychlost proudění, nepozná hranici aktivní zóny, může se nacházet i v plochách středního rizika.            Následně by vodoprávní úřady vyzvaly správce povodí o aktualizaci záplavového území a nové vymezení aktivní zóny podle vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, dle map povodňového ohrožení.</p>	<p><b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b>            Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Sb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.</p>
MZP/2021/740/563_01	<p>V mapové části je přiložena stará mapa (stará_mapa.pdf – viz příloha) pořízena v 2D modelu. Tato mapa byla v loňském roce nahrazena novou mapou (nová_mapa.pdf – viz příloha). Stará mapa znemožňuje realizaci akce „Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála“, na kterou bude v nejbližších dnech, po 5 letech, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Zájmové území je vyznačené jako „střední povodňové ohrožení“. Na nové (opravené mapě) je zájmové území vedeno jako „zbytkové povodňové ohrožení“. To odpovídá povodňovým jevům, které se zde v minulosti udály.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>            Vámi uváděná „stará mapa“, zpracovaná v říjnu 2013, je součástí plánu pro zvládání povodňových rizik v druhém plánovacím období, který byl schválen vládou České republiky 21.12.2015. Vámi uváděná „nová mapa“ zpracovaná v listopadu 2019 je součástí plánu pro zvládání povodňových rizik ve třetím plánovacím období, které bude schváleno vládou České republiky do 22.12.2021 a nahradí doposud platný plán pro zvládání povodňových rizik pro druhé plánovací období. Zájmová oblast pro realizaci akce „Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála“ se dle mapy zpracované z listopadu 2019 na základě aktuálního záplavového území a podkladů územního plánování nachází ve „zbytkovém povodňovém ohrožení“.</p>
MZP/2021/740/564_01	<p>V Příloze 8.2 Vyhodnocení konkrétních opatření navrhovaných v předchozím plánu - v tabulce na str. 82 je to položka č. 6 Loučná, Litomyšl-zvýšení protipovodňové ochrany města, která však, snad nedopatřením, vypadla z Přílohy 8.5 Seznam navrhovaných konkrétních opatření ( str. 96).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>            Nebyly dodány dostatečné podklady.</p>

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/497_01	K předmětné koncepci upozorňujeme na text opatření 1.1.1. v aspektu 1 prevence rizik na str. 53 „Pořízení nebo změna územního plánu obcí (definování nezastavitelných ploch a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“. V územním plánu je možné vymezovat plochy pouze v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Tato vyhláška nezná pojem „nezastavitelné plochy“ a „plochy s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní“. Správný název základní územně plánovací dokumentace obce je od 1. 1. 2007 „územní plán“ a nikoliv „územní plán obce“. Připomínka č. 1: Doporučujeme, aby byl výše uvedený text opatření 1.1.1 Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Odry nahrazen obdobným textem uvedeným v Plánu pro zvládání povodňových rizik v Povodí Labe na str. 58 „Pořízení nebo změna územně plánovací dokumentace obcí (vymezení ploch s vyloučením výstavby a ploch s omezeným využitím z důvodu ohrožení povodní)“, který je z pohledu územního plánování formulován lépe.	<b>Akceptováno.</b> Textace bude vhodně upravena.
MZP/2021/740/569_01	Kromě uvedených připomínek žádáme o vypuštění opatření OHL31700307 Protipovodňová opatření Lenešice. U tohoto opatření se nepodařilo zajistit souhlas zastupitelstva nebo rady obce, opatření tak není pravděpodobně realizovat v následujícím plánovacím cyklu, tj. do roku 2027	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/569_02	Připomínky k dokumnetu PLÁN PRO ZVLÁDÁNÍ POVODŇOVÝCH RIZIK V POVODÍ LABE jsou ve formě revizí textu a kometářů uloženy na uložišti.	Připomínky Povodí Ohře byly rozeepsány do jednotlivých položek a zodpovězeny viz níže
MZP/2021/740/569_03	U jednotlivých podniků Povodí uvést plný název dle Obchodního rejstříku, tj. místo „s.p.“ uvést „státní podnik“.	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/569_04	Kap. 1.1 – aktualizovat předpisy – kontrola všech (např. náhrada neplatných vyhlášek 470/2001 Sb., 195/2002 Sb.)	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/569_05	Kap. 1.3 – pojem „poldrů“ nahradit pojmem „suchých nádrží	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/569_06	Kap. 1.3 – OPŽP 2021 - 2027 – prověřit aktuální stav, v návaznosti na zjištění aktualizovat text	<b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b> Stav bude prověřen a text v případě nutnosti aktualizován.
MZP/2021/740/569_07	Kap. 3.4 - tato problematika je řešena i v Návrhu PDP, část V. Hydrologické extrémny, v kap. V.1.6 – vhodné text sjednotit, v PpZPR by mohl stačit stručný text	<b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b> Stav bude prověřen a text v případě nutnosti aktualizován.
MZP/2021/740/569_08	Kap. 3.4 - je uvedena aplikace Indikátor přívalových povodní (Flash Flood Indicator) se zmínkou prezentace výsledků na webových stránkách ČHMÚ. Doporučujeme přidat odkaz na aplikaci	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/569_09	Kap. 4.1, tab. 4.1 – Zahrádky, zahrádkářské kolonie – neodpovídá textu na str. 53 (preventivní opatření). Zahrádkářské kolonie odpovídají rekreačnímu využití. Takto nebylo zavedeno ani při tvorbě map povodňového ohrožení.	<b>Akceptováno.</b> Věcná stránka bude uvedena do souladu.
MZP/2021/740/569_10	Kap. 4.3 – ve třetím odstavci za text „pro pořízení nebo aktualizaci povodňových plánů a uplatnění povodňové prevence v územních plánech obcí“ doplnit text „a při správných řízeních týkajících se jednotlivých staveb a činností v území“	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/569_11	Kap. 4.3 - I. Vysoké ohrožení (červená barva) – Upravit text „Při změně stávající zástavby a pro novou výstavbu je třeba vždy posoudit nutnost provedení opatření na ochranu před povodněmi, která zajistí odpovídající snížení potenciálních povodňových škod.“ Vysoké ohrožení odpovídá, s ohledem na znění § 6 vyhlášky č. 79/2018 Sb., aktivní zóně záplavového území. Proto by měla pravidla pro využití těchto ploch odpovídat omezením dle § 67 vodního zákona.	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b> Jedná se o jednu ze zásad pro umístování a povolování staveb, kterou plány pro zvládání povodňových rizik stanovují v kapitole 4.3 pro vysoké ohrožení. Závaznost uvedených zásad v závislosti na míře povodňového ohrožení je třeba vykládat tak, že správní orgány jsou při své činnosti povinny provést správný úvahu ve smyslu uvedených zásad. Případné odchýlení se od uvedených zásad tedy není zcela vyloučeno, avšak takový postup musí být vždy řádně odůvodněn. Vždy je třeba zohledňovat okolnosti konkrétního případu a vzít v úvahu všechna specifika daného území.
MZP/2021/740/569_12	Kap. 4.3 - I. Vysoké ohrožení (červená barva) – text „zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech“ je potřebné doplnit významem (definicí), aby bylo možné také případy definovat.	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b> Je třeba zachovat určitou míru volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti.
MZP/2021/740/569_13	Kap. 4.3 - I. Vysoké ohrožení (červená barva) – text „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ umožňuje ponechání či vytvoření zastavitelných ploch či výstavbu i v místech pro toto využití zcela nevhodných. Např. vysoké ohrožení znamená např. na soutoku Ohře a Labe při průtoku Q100 hloubky až 3 m. Z hlediska protipovodňové prevence je tato výjimka zcela nekoncepční a je v rozporu s cílem 1 v kapitole 5.2. Text je třeba upravit v souladu s cíli.	<b>Akceptováno.</b> Text „nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce“ bude odstraněn.
MZP/2021/740/569_14	Kap. 4.3 - II. Střední ohrožení (modrá barva) – je uveden text „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby.“ Není zřejmé, co je myšleno nezbytností účelu stavby a jak je nezbytnost definována. Není též zřejmé, kdo bude nezbytnost při správních řízeních posuzovat.	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b> Je třeba zachovat určitou míru volnosti pro rozhodování správních orgánů tak, aby mohly být zohledněny zejména místní okolnosti.
MZP/2021/740/569_15	Kap. 4.3 - II. Střední ohrožení (modrá barva) – za text „Kap. 4.3 - II. Střední ohrožení (modrá barva) – je uveden text „Nová výstavba je možná s omezeními, a to na základě podrobného posouzení“ doplnit text „povodňový plán obce.“	<b>Neakceptováno. Vysvětleno.</b> Jedná se o jednu ze zásad pro umístování a povolování staveb, kterou plány pro zvládání povodňových rizik stanovují v kapitole 4.3 pro střední ohrožení. Doplnění „povodňového plánu obce“ by nemělo přidanou hodnotu s ohledem na další uvedené zásady, kde je např. uvedena nutnost vyhodnocení potřeby opatření k evakuaci obyvatel.
MZP/2021/740/569_16	Příloha 8.2 – aktualizovat údaj o Zdůvodnění nerealizace u opatření OHL217348 PPO Města Chomutova, Bezručova, Palackého (na str. 88): „Studie schválená v 11/2019, v současnosti řešení proveditelnosti části stavby včetně kompenzačních opatření k eliminaci vlivu PPO níže po toku, řešení majetkoprávního vypořádání.“	<b>Akceptováno.</b>

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/569_17	Příloha 8.5 - opatření OHL31700307 Protipovodňová opatření Lenešice – žádáme o vypuštění tohoto opatření, protože se nepodařilo zajistit souhlas zastupitelstva nebo rady obce, opatření tak není pravděpodobně realizovat v následujícím plánovacím cyklu, tj. do roku 2027.	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/569_18	Doporučujeme provést jazykovou korekturu textu.	<b>Akceptováno.</b>
MZP/2021/740/592_01	K vydané vyhlášce: Nebudeme shánět právníka, aby nám psal nás nesouhlas nějakou nám neznámou formou. Dáváme jasně najevo nesouhlas s obsahem a formou vydané vyhlášky shora uvedené a zveřejněné 3.6.2021. Nesouhlasíme se záměry týkající se obce Loučky – katastr Loučky u Turnova. <i>Musí se změnit předpis nebo zákon umožňující zasahovat do práv občanů formou vyvěšování záměrů nakládání s majetkem občana.</i>	<b>Vysvětleno.</b> Právní základ pro tvorbu plánů pro zvládání povodňových rizik (dále také jen „plány“) představuje § 23 odst. 2 a § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 23 odst. 2 věty druhé vodního zákona jsou plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, a podle §25 odst. 5 se plány vydávají opatřením obecné povahy. Ve formě OOP je imanentní, že se na jejím základě a na základě zákonného zmocnění k vydání OOP přímo zasahuje do práv a povinností předem blíže neurčeného okruhu osob. Opatření obecné povahy, kterým se vydává Plán pro zvládání povodňových rizik, ze své podstaty konkretizuje podklady pro výkon veřejné správy, zezásvazněním cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik, závěrů vyvozených z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik a seznamů navrhovaných konkrétních a obecných opatření.
MZP/2021/740/596_01	RHKB požaduje v plánu upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Cíli 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.	<b>Akceptováno.</b> Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik ( <a href="http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm">http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm</a> ). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2
MZP/2021/740/596_02	RHKB požaduje zřehlednit pravidla pro stavebníky, architektky a orgány státní správy, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro jednotlivé kategorie ohrožení.	<b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b> Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Sb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.
MZP/2021/740/597_01	ABRAST požaduje v plánu upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Cíli 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.	<b>Akceptováno.</b> Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik ( <a href="http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm">http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm</a> ). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2
MZP/2021/740/597_02	ABRAST požaduje zřehlednit pravidla pro stavebníky, architektky a orgány státní správy, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro Jednotlivé kategorie ohrožení.	<b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b> Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Sb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.
MZP/2021/740/598_01	K opatření <b>HSL31700200</b> PPO Dvůr Králové nad Labem je navrhována připomínka: Provést změnu v části List opatření PPO Dvůr Králové nad Labem, řádek 9 popis opatření: výraz <u>ohrázkování</u> koryta toku Labe v intravilánu města Dvůr Králové nad Labem, nahradit tímto vyjádřením: <i>přítok blízká protipovodňová opatření, která neškodně provedou povodňové přítoky zastavěnou částí města, dále zpřístupnění koryta toku, umožnění přístupu k vodě a rekreační využití řeky Labe obyvateli města Dvůr Králové nad Labem.</i>	<b>Vysvětleno.</b> Netýká se plánů pro zvládání povodňových rizik. Připomínka bude zohledněna v LO na úrovni plánu dílčího povodí Horního a středního Labe.
MZP/2021/740/598_02	Návrh nového opatření: Do Plánu dílčího povodí horního a středního Labe, části VI.1.17 - Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodí v oblastech s významným povodňovým rizikem zařadit nové opatření Suchá nádrž SN1 v povodí Žirecko Podstraňského potoka.	<b>Vysvětleno.</b> Netýká se plánů pro zvládání povodňových rizik. Připomínka bude zohledněna do plánu dílčího povodí Horního a středního Labe.

## Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe - Vypořádání připomínek

ČJ příjemce	Obsah připomínky	Vypořádání
MZP/2021/740/639_03	Připomínka č.3: požadujeme zpracovat Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 (dále jen „Sdělení“) a/nebo ponechat v platnosti Sdělení i po vydání PZPR pro období 2021 – 2027.	<b>Vysvětleno.</b> Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k aplikaci opatření obecné povahy, kterým se vydávají jednotlivé plány pro zvládání povodňových rizik ze dne 1. 12. 2020 bude ponecháno, případně modifikováno.
MZP/2021/740/639_04	Připomínka č.4: požadujeme v Plánu pro zvládání povodňových rizik upřesnit výklad pojmu „potenciální povodňové škody“, který je uveden v Cíli 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku.	<b>Akceptováno.</b> Potenciální povodňové škody – škody na majetku, které lze očekávat v případě zasažení území povodní s určitou dobou opakování. Výše potenciálních škod se odvíjí především od hloubky zaplavení při očekávané povodni a rozsahu zaplaveného majetku. Podrobný postup stanovení potenciálních škod je uveden v Metodice tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik ( <a href="http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm">http://povis.cz/html/smernice_cyklus_2_tvorba_map.htm</a> ). Odhad potenciálních povodňových škod je součástí např. stanovení efektivnosti protipovodňových opatření prostřednictvím posouzení tzv. strategickým expertem. Pojem byl doplněn do kapitoly 1.2
MZP/2021/740/639_05	Připomínka č.5: požadujeme sjednotit a zpřehlednit pravidla pro orgány územního plánování a vodoprávní úřady a potenciální stavebníky tak, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti vyplývají z Plánu pro zvládání povodňových rizik pro jednotlivé kategorie ohrožení.	<b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b> Povodí Moravy, s.p. připravuje aktualizaci záplavového území pro významné vodní toky na území Statutárního města Brna. Součástí návrhu záplavového území a aktivní zóny budou mapy povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení. Aktivní zóna bude navržena dle Vyhlášky 79/2018 Sb., dle § 6. Vymezená aktivní zóna tedy bude jasně specifikovat rozdělení středního povodňového ohrožení dle kap. 4.3 PpPPR.