

VYPOŘÁDÁNÍ MEZIRESORTNÍHO PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ K MATERIÁLU S NÁZVEM:

"Plány pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry"

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>1.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření</p> <p>Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů.</p> <p>Požadujeme vysvětlit a v textu uvést, co jsou "aktivity stávající", které má stavební úřad důsledně zohlednit v rozhodovací činnosti.</p> <p>Odůvodnění: Bez vysvětlení nelze navrhnout úpravu.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Vysvětleno a na základě ústního projednání byla dohodnuta následující úprava textu:</p> <p>Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost správních orgánů (stavební, vodoprávní atd.).</p>
	<p>2.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření</p> <p>Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů.</p> <p>Navrhujeme upravit následujícím způsobem: Opatření spočívají v zamezení výstavby, zejména umístování nových staveb či jiných stavebních záměrů nebo aplikace dalších postupů podle jiných právních předpisů (odkaz na stavební zákon č.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p> <p>Opatření spočívají v zamezení výstavby, zejména umístování nových staveb či jiných stavebních záměrů nebo aplikace dalších postupů podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon č. 183/2006 Sb., případně i nestavebních záměrů dle zákona č. 283/2021 Sb.). Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů.</p>

	<p>183/2006 Sb., případně i nestavebních záměrů dle zákona č. 283/2021 Sb.). Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů.</p> <p>Odůvodnění: Stavební úřad stavby odstraňuje pouze v zákonem stanovených případech - tj. buď na návrh žadatele (ust. 128 stavebního zákona), nebo pokud jsou dány důvody k nařízení odstranění (ust. 129 nebo ust. 135 stavebního zákona), proto je navržena úprava ve formě "aplikace dalších postupů" podle stavebního zákona - tj. zahrnující také odstraňování. Slovo přemístit stavební zákon nezná - přemístění je zřejmě myšlena změna umístění stavebního záměru (stavby nebo nestavební úpravy), avšak "přemístit" stavbu svévolně stavební úřad nemůže - stavební úřad stavby nepřemísťuje, ale umísťuje a to opět podle zákonných možností dle stavebního zákona (návrhové řízení kdy je vázán žádostí, o návrhu rozhoduje na podkladu podkladných stanovisek, vyjádřeních a závazných stanovisek dotčených orgánů). Pro prevenci rizik s možností využití odstranění nebo přesunu staveb je nezbytné opatření směřovat k vlastníkům staveb – tj. apelovat (poučit) vlastníky - o jejich žádosti pak rozhodují příslušné správní orgány</p>	
	<p>3,Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření</p> <p>Odstranění či přemístění budov a objektů lze alternativně nahradit individuálními opatřeními vlastníků nemovitosti vedoucími ke zvýšení jejich odolnosti v případě zaplavení. V takových případech je nutné posoudit, zda nemůže dojít ke zhoršení průběhu</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Vypořádáním následující připomínky č.4 byly odstraněny nejasnosti ohledně zmiňovaných kompetencí různých správních orgánů.</p>

	<p>povodně nebo ohrožení životního prostředí (např. odplavením části objektu nebo závadných látek).</p> <p>Žádáme upřesnit význam slova "objektů", neboť není zřejmé, co tento pojem znamená a zda se na něho také vztahuje působnost stavebního zákona</p> <p>Odůvodnění Bez vysvětlení nelze navrhnout znění úprav. Z pohledu stavebního zákona postupům podléhá pouze zákonem definovaný předmět úpravy v ust. 1 tohoto zákona. Z pohledu stavebního zákona dopadá obecně na všechny „stavby“ (stavbou je jak budova v textu citovaná, avšak také např. plot, zeď, inženýrská síť, komunikace atd. tedy i možný tzv. objekt, který není v textu jednoznačně popsán), avšak postupům podléhají např. také terénní úpravy – obecně dle stavebního zákona je vhodnější užití pojmu např. stavební záměr dle ust. 3 odst. 5 stávajícího stavebního zákona (upozorňujeme, že nový stavební zákon využívá pojem „záměr“). Jelikož se povinnost plnit opatření odkazuje na rozhodovací činnost stavebních úřadů, je nezbytné vycházet právě ze smyslu a pojmů stavebního zákona.</p>	
	<p>4.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření</p> <p>Odstranění či přemístění budov a objektů lze alternativně nahradit individuálními opatřeními vlastníků nemovitosti vedoucími ke zvýšení jejich odolnosti v případě zaplavení. V takových případech je nutné posoudit, zda nemůže dojít ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí (např. odplavením části objektu nebo závadných látek).</p> <p>Požadujeme upravit a navrhujeme následující znění:</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text mírně přeformulován tak, aby zapadal do kontextu kapitoly:</p> <p>Za preventivní jsou také považována individuální opatření vlastníků, která vedou ke zvýšení odolnosti jejich nemovitostí při zaplavení. V takových případech vodoprávní úřad posoudí, zda nemůže dojít ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí (např. odplavením části objektu nebo závadných látek). Nejsou-li předložena individuální opatření vlastníků nemovitosti vedoucí ke zvýšení jejich odolnosti při</p>

<p>Vodoprávní úřad posoudí individuální opatření vlastníků nemovitosti vedoucí ke zvýšení jejich odolnosti v případě zaplavení. V takových případech je nutné posoudit, zda nemůže dojít ke zhoršení průběhu povodně nebo ohrožení životního prostředí (např. odplavením části objektu nebo závadných látek). Nejsou-li předložena individuální opatření vlastníků nemovitosti vedoucí ke zvýšení jejich odolnosti v případě zaplavení, nebo shledá-li je nedostatečnými, je dán důvod k odstranění stavby.</p> <p>Odůvodnění: Zásadní připomínka ve vztahu k předchozím připomínkám - pokud je povinnost dána stavebnímu úřadu, nelze v jeho rozhodnutí, kterým například rozhodne o odstranění stavby, stanovovat alternativní řešení, které by negovalo výrokovou část rozhodnutí o nařízení odstranění. Stavební úřad buď rozhodne o odstranění, nebo není dán důvod rozhodnutí vydat. Z textu také není zřejmé, kdo tuto alternativní možnost postupu posoudí – dle MMR tato oblast jednoznačně zasahuje do působnosti vodoprávních úřadů, tj. vodoprávní úřad by měl posuzovat individuální opatření vlastníků nemovitostí MMR upozorňuje, že z pohledu stavebního zákona (zejména dle ust. 76, 108, 128 a 129 SZ) lze stavby umisťovat, měnit využití území, umisťovat také nestavební záměry, avšak také provádět stavbu či odstraňovat ji, pouze v souladu se stavebním zákonem a tedy v jeho mezích – stavební úřad posuzuje žádost a je povinen se řídit touto žádostí – nemůže měnit její obsah a posouvat stavby či stanovovat alternativní řešení. Pokud stavba byla řádně povolena, nemůže ji stavební úřad svévolně odstranit nebo „posunout“.</p>	<p>zaplavení, nebo shledá-li je vodoprávní úřad nedostatečnými, je dán důvod k odstranění stavby.</p>
---	--

<p>5.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.3 Návrh nových opatření, 1.1.2</p> <p>Využití výstupů povodňového mapování (mapy povodňového ohrožení a povodňového rizika) jako limitu v územním plánování a územním řízení.</p> <p>Slova "územní řízení" požadujeme nahradit slovem "ve správních řízeních".</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o širší pojem, který v sobě zahrnuje jak možnost vydání rozhodnutí v územních řízeních, tak také zjednodušujících postupů - tedy např. vydání souhlasů, ale také veřejnoprávních smluv, a zároveň je dále užíván v příloze „Příloha 8.6 – Katalog opatření ke zvládnutí povodňových rizik“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
<p>6.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.3 Návrh nových opatření, 1.1.2</p> <p>...a při rozhodování stavebních úřadů tak, aby území ohrožená povodněmi byla využívána způsobem odpovídajícím míře ohrožení.</p> <p>Požadujeme vysvětlit, jak je myšleno „byla využívána způsobem“. Návrh nového znění nelze bez vysvětlení formulovat, neboť stavební zákon pojem využití území spojuje s umístěním nestavebních záměrů, tak také se druhem pozemku a způsobem využití pozemků podle katastrálního zákona resp. jeho prováděcí vyhlášky – viz ust. 80 stavebního zákona – užívání území je však ovlivněno také případným umístěním stavebního záměru podle stavebního zákona.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Vysvětleno a na základě ústního projednání byla dohodnuta následující úprava textu:</p> <p>...a při rozhodování správních orgánů tak, aby území ohrožená povodněmi byla využívána způsobem odpovídajícím míře ohrožení.</p>

	<p>7.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, Tabulka 6.4 – Prioritizace obecných opatření</p> <p>Využití výstupů povodňového mapování (mapy povodňového ohrožení a povodňového rizika) jako limitu v územním plánování a územním řízení</p> <p>Požadujeme slova "územní řízení" nahradit slovem "ve správních řízeních"</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o širší pojem, který v sobě zahrnuje jak možnost vydání rozhodnutí v územních řízeních, tak také zjednodušujících postupů - tedy např. vydání souhlasů, ale také veřejnoprávních smluv, a zároveň je dále užíván v příloze „Příloha 8.6 – Katalog opatření ke zvládnutí povodňových rizik“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>8.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, Příloha 8.6 – Katalog opatření ke zvládnutí povodňových rizik (Obnova a poučení)</p> <p>Úklidové práce a práce při obnově stavby.</p> <p>Odůvodnění: Stavební zákon nezná užitý pojem „rekonstrukce“ – naopak obnova je stavebním zákonem vymezená, je tedy zřejmé jaké práce lze ještě vztáhnout k obnově a které jsou vykonávány například nad rámec zákonného vymezení.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>

<p>9.Zásadní připomínka obecně ke všem třem plánům a k mapám povodňových rizik</p> <p>Kategorizace ploch v riziku, uplatněná v mapách povodňových rizik, je dostačující pro potřeby plánovacího období 2021-2026. Pro potřeby plánovacího období 2027-2032 ji požadujeme ve spolupráci s MMR upravit a provázat s kategoriemi ploch územního plánu dle platné legislativy.</p> <p>Odůvodnění: Mapy povodňových rizik, jež byly jedním z podkladů pro tvorbu plánů, a k jejichž obsahu se plány vyjadřují a doporučují pro plochy z těchto map určitou regulaci, jsou sestaveny na základě určité kategorizace ploch s rozdílným způsobem využití v územních plánech. Tato kategorizace odpovídá okolnostem v době svého vytvoření, tedy různosti grafiky územních plánů a neexistenci standardu územního plánu. V současné době však již standard vybraných částí územního plánu existuje jako metodika (https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/2-uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/standard-vybranych-casti-uzemniho-planu) a bylo zahájeno jeho propsání do legislativy novelou vyhlášky č. 501/2006 Sb. účinnou od 1. 7. 2022. Cílem je, aby byla v budoucnu sjednocena grafika územních plánů, což mj. usnadní jejich vzájemné srovnávání. Pilotní územní plány ve standardu již vznikají, novou dynamiku do rozšíření standardu ÚP má přinést změna legislativy a dotace na převedení stávajících ÚP do standardu. Ze strany MMR jsme připraveni v této věci s MŽP aktivně spolupracovat.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V rámci následujícího plánovacího cyklu bude uvedená problematika kategorizace řešena ve spolupráci s MMR.</p>
--	---

	<p>10.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 1.1</p> <p>U dosavadních předpisů z oblasti stavebního práva (zákon č. 183/2006 Sb., vyhláška č. 500/2006 Sb. a vyhláška č. 268/2006 Sb.) požadujeme neuvádět datum jejich zrušení.</p> <p>Odůvodnění: Zrušení těchto předpisů k 1. 7. 2023 nastane pouze tehdy, pokud zákon č. 283/2021 Sb. nabude účinnosti v původně předpokládaném termínu. Takový vývoj však nelze mít za jistý.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>11.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 1.1</p> <p>U zákona č. 283/2021 Sb. požadujeme místo "účinnost od 1. 7. 2023" uvést "předpoklad účinnosti od 1. 7. 2023".</p> <p>Odůvodnění: K současnému datu je uvedena účinnost v pořádku, avšak nová politická reprezentace deklaruje snahu o posun tohoto termínu. Nelze s jistotou předvídat, že zákon nabude účinnosti k 1. 7. 2023.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>12.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.2, text za tabulkou 4.3</p> <p>Do kategorie návrhových ploch žádáme zařadit také plochy zastavitelné.</p> <p>Odůvodnění: Zastavitelné plochy definuje § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona. Zjednodušeně řečeno jde o plochy pro výstavbu na zelené louce. Předpokládáme, že právě rozvoj těchto ploch mají plány pro zvládání povodňových rizik největší ambici ovlivnit. Paradoxně však nejsou ve výčtu uvedeny.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>

<p>13.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.3, zásady pro vysoké ohrožení (červená barva)</p> <p>Požadujeme upravit text k regulaci využití izolovaných ploch ve vysokém ohrožení (červená barva). Nyní text zní: <i>"Na izolovaných plochách (§ 6 odst. 3 vyhlášky č. 79/2018 Sb.) se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby."</i></p> <p>Text za středníkem je potřeba upravit tak, aby příklad lépe charakterizoval případ, k němuž se vztahuje, např. takto: <i>"zastavitelné plochy vymezovat a využití území pro zástavbu stabilizovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby."</i> nebo takto: <i>"zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech."</i></p> <p>Odůvodnění: Zastavitelné plochy se primárně vymezují pro „výstavbu na zelené louce“ [viz jejich definice v § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona]. Pro potvrzení stávající zástavby se vymezují plochy, které z hlediska terminologie stavebního zákona nemají vlastní název (slangově se jim říká např. "plochy stabilizované."). Příklad tak příliš dobře nereprezentuje případ, k němuž se vztahuje, neboť pro potvrzení stávající zástavby by se zpravidla nepoužila plocha zastavitelná. Navržené úpravy tento nedostatek odstraňují, v první variantě explicitním uvedením případu, k němuž se vztahuje příklad, v druhé variantě naopak vypuštěním příkladu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
--	--

<p>14.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.3, zásady pro střední ohrožení (modrá barva)</p> <p>V návaznosti na řešení naší připomínky k regulaci izolovaných ploch ve vysokém ohrožení žádáme analogicky upravit také text ke střednímu ohrožení, který nyní zní:</p> <p><i>"V územně plánovací dokumentaci se doporučuje připouštět jen takové využití, které nemůže generovat významné povodňové škody; zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce."</i></p> <p>Část za středníkem navrhujeme upravit např. takto:</p> <p><i>"zastavitelné plochy vymezovat a využití území pro zástavbu stabilizovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. z důvodu převažujícího veřejného zájmu na dlouhodobém uchování stávající zástavby, nebo pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce."</i></p> <p>nebo takto:</p> <p><i>"zastavitelné plochy vymezovat jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, např. pokud není jiné vhodnější území pro stavební rozvoj obce."</i></p> <p>Odůvodnění: Viz připomínka k regulaci využití izolovaných ploch ve vysokém ohrožení (červená barva).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
--	--

<p>15.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 5.2</p> <p>Větu "Rámcové cíle vymezené v plánovacích dokumentech (kap. 5.1), jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné." žádáme přeformulovat nebo zcela vypustit. Navrhujeme formulaci "...jsou stále aktuální."</p> <p>Odůvodnění: Některé z uvedených dokumentů (např. plán hlavních povodí z roku 2007, nahrazený národními plány povodí) jsou již zrušené, nerozumíme tedy tomu, jak by mohly tyto dokumenty resp. jejich obsah dále platit.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Vysvětleno a na základě diskuse byla provedena následující úprava textu</p> <p>"Rámcové cíle vymezené v aktuálních plánovacích dokumentech, uvedených v kap. 5.1, jakož i zásady správných postupů, jsou stále platné."</p>
<p>16.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.1</p> <p>Text <i>"Preventivní opatření respektují přirozeně zaplavovaná (inundační) území a směřují k zamezení nebo snížení povodňového rizika na přijatelnou úroveň cestou zvyšování odolnosti objektů a zamezování nepřijatelných aktivit v území s vysokým a středním ohrožením. Podle přijaté metodiky pro hodnocení povodňového rizika mohou být v územích s vysokým stupněm ohrožení pouze vodní plochy, lesy, parky, louky a zemědělská půda. Území se středním stupněm ohrožení mohou být využívány pro sport a hromadnou rekreaci (kromě sportovních hal, stadionů a obdobných staveb, které pro tyto účely patří do občanské vybavenosti). V územích s nízkým stupněm ohrožení mohou být obytné stavby a objekty občanské vybavenosti, průmyslové, dopravní a jiné stavby. Opatření spočívají v zamezení výstavby nových staveb a postupném odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření je územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován následujícím způsobem:</p> <p>"Preventivní opatření respektují přirozeně zaplavovaná (inundační) území a směřují k zamezení nebo snížení povodňového rizika na přijatelnou úroveň cestou zvyšování odolnosti objektů a zamezování nevhodných aktivit v území s vysokým a středním ohrožením. Podle přijaté metodiky pro hodnocení povodňového rizika jsou vhodným využitím v územích s vysokým stupněm ohrožení pouze vodní plochy, lesy, parky, louky a zemědělská půda. Území se středním stupněm ohrožení je vhodné využívat též pro sport a hromadnou rekreaci (kromě sportovních hal, stadionů a obdobných staveb, které pro tyto účely patří do občanské vybavenosti). Území s nízkým stupněm ohrožení je vhodné využívat i pro obytné stavby a objekty občanské vybavenosti, průmyslové, dopravní a jiné stavby.</p>

K aktualizaci územních plánů jsou využívány výstupy z mapování povodňového rizika (podle směrnice 2007/60/ES), limit využití území 4.1.121 Povodňové riziko, uvedený v seznamu vytvořeném Ústavem územního rozvoje a případně individuální posouzení povodňového rizika případovými studii."

požadujeme upravit způsobem, který by nepředjímal řešení územních plánů. Zejména žádáme změnit formulace jako "nepřijatelné aktivity", "může být v území...pouze..." apod.; navrhuje jejich nahrazení formulacemi typu "nevhodné aktivity", "je vhodné využívat", "není vhodné využívat" apod.

Rovněž upozorňujeme, že text explicitně nezmiňuje zahrádkářské osady, které je dle tab. 4.1 vhodné realizovat i v zónách s vysokým povodňovým ohrožením.

Odůvodnění: Přípustné a nepřípustné využití jednotlivých ploch území určuje územní plán, který vydává zastupitelstvo obce v samostatné působnosti opatřením obecné povahy. Text kapitoly 6.1 by mohl být vykládán jako pokus státu ingerovat nepřiměřeným způsobem do práva obce na samosprávu. Rovněž není v souladu s legislativou, že by plány pro zvládnutí povodňových rizik měly určovat, jaké využití v území může a nemůže být. To je vyhrazeno územnímu plánování.

Naším cílem je vyhnout se situaci, kdy by tabulka 4.1 mohla být interpretována jako závazná pro územní plánování popř. pro povolování staveb. Tabulka 4.1 by dle našeho názoru měla představovat jakési "guidelines", které jsou vstupem pro územní plánování, lze se však od ní ze závažných důvodů odchýlit. Rámec pro tyto odchylky vytváří kap. 4.3. Text v kapitole 6.1 dle našeho názoru tyto možnosti odchýlení

	<p>se od jednoduchého schématu tabulky 4.1 dobře nevyjadřuje. Důvodem pro flexibilní přístup k aplikaci tabulky 4.1 je zejména obrovská různorodost území, kterou nelze dost dobře tabulkou vyjádřit, a z toho vyplývající potřeba ponechat na lokální úrovni možnost odchýlit se případně od vodohospodářsky ideálního řešení ve prospěch jiných veřejných zájmů, které v daném území převažují. V neposlední řadě odkazujeme na již zmíněné právo obcí na samosprávu.</p>	
	<p>17.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, příloha 8.6, opatření 1.1.1</p> <p>Opatření zní: "Aktualizace/vytvoření územního plánu (definování nezastavitelných ploch)." Navrhujeme formulaci: "Změna/vytvoření územního plánu (vymezení ploch s rozdílným způsobem využití)."</p> <p>Odůvodnění: Opatření je v zásadě srozumitelné, ale terminologicky nesprávné. Správný termín dle stavebního zákona pro aktualizaci územního plánu je „změna územního plánu“. Pojem „nezastavitelné plochy“ není stavebním právem definován.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>18.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.3, opatření 1.1.1</p> <p>Z formulace opatření 1.1.1 „Pořízení nebo změna územního plánu (vymezení ploch, jejichž využití nepovede k překročení přijatelné úrovně povodňového ohrožení – tab. 4.1)“ žádáme vypustit odkaz na tabulku 4.1, takže název opatření by zněl „Pořízení nebo změna územního plánu (vymezení ploch, jejichž využití nepovede k překročení přijatelné úrovně povodňového ohrožení)“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován následujícím způsobem:</p> <p>1.1.1 „Pořízení územního plánu nebo jeho změny (vymezení ploch, jejichž využití nepovede k překročení přijatelné úrovně povodňového ohrožení)“</p> <p>A za text „1.1.2 Využití výstupů povodňového mapování (mapy povodňového</p>

	<p>Odůvodnění: Tabulku 4.1 nelze bez dalšího mechanicky aplikovat. Je třeba ji vždy aplikovat v kontextu podmínek konkrétní obce a v kontextu zásad uvedených v kap. 4.3.“</p>	<p>ohrožení a povodňového rizika) jako limitu v územním plánování a územním řízení“ bude doplněna věta</p> <p>Pro stanovení přijatelné úrovně povodňového ohrožení bude použita tab. 4.1 v kontextu zásad uvedených v kap. 4.3.</p>
	<p>19.Zásadní připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.3 vs. tabulka v příloze 8.4</p> <p>Kapitolu 6.3 <i>Návrh nových opatření</i> žádáme uvést do souladu s tabulkou 8.4 <i>Seznam navrhovaných obecných opatření</i>. Prozatím tabulka obsahuje i opatření, která kap. 6.3 nenavrhuje. Zřejmě je tedy potřeba výčet opatření v kap. 6.3 rozšířit.</p> <p>Odůvodnění: Příloha 8.4 obsahuje namátkou např. opatření 3.2.1 Vytvoření/aktualizace a zveřejnění povodňového plánu územních celků (včetně digitální podoby). Kapitola 6.3 ale takové opatření nezná. Neobstojí ani případný argument, že opatření je převzato z předchozích plánů (z kap. 6.2), neboť bodem III. předloženého návrhu usnesení vlády se platnost předchozích plánů zrušuje. Opatření je tedy potřeba navrhnout znovu novým plánem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Všechna opatření, která se objevují v příloze 8.4, jsou v textu kapitoly 6.3 uvedena. Výčet prvních šesti opatření je zde uveden z důvodu jejich vyhodnocení nejvyšší priority (1). Z toho důvodu je jejich aplikace mandatorní. U opatření s prioritou 2 a méně je jejich zařazení do přílohy 8.4 závislé na hodnocení z úrovně zpracování dokumentací OsVPR a v jednotlivých oblastech i dílčích povodích se jejich uvedení může lišit.</p> <p>Pro lepší pochopení textu navrhuje drobnou úpravu textu: „U výše uvedených obecných opatření se jedná o opatření s nejvyšší prioritou z pohledu jejich působení v celku celého povodí, a proto jsou uvedena v příloze 8.4.“</p> <p>A dále též:</p> <p>„Pokud tato opatření byla vyhodnocena jako prioritní v rámci zpracování dokumentací oblastí s významným povodňovým rizikem/případně v plánu dílčího povodí jsou také uvedena v dokumentaci příslušné oblasti s významným povodňovým rizikem a v případně jejich obecné platnosti na úrovni dílčího povodí promítnuta v příloze 8.4.“</p>

<p>1.Doporučující připomínka</p> <p>pro všechny tři plány, kap. 1.1 (Právní a metodický rámec)</p> <p>Doporučujeme zmínit také liniový zákon č. 416/2009 Sb., Odůvodnění: Liniový zákona také dopadá na stavby "vodní infrastruktury" tedy i stavby vodního díla budované ve veřejném zájmu na ochranu před povodněmi. Umožňuje odchylný postup při jejich projednávání.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
<p>2.Doporučující připomínka</p> <p>Pro všechny tři plány, kap. 1.1 Právní a metodický rámec</p> <p>Doporučujeme doplnění také vyhlášky v působnosti MMR - č. 501/2006 Sb. Odůvodnění: Vyhláška vymezuje území a stanovuje požadavky pro umístování staveb – podle ní postupují stavební úřady při rozhodování v území podle stavebního zákona.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
<p>3.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.3 Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik, třetí odstavce</p> <p>Výsledky map povodňového nebezpečí a povodňových rizik se využijí také pro první výběr a návrh konkrétních (stavebních) opatření pro ochranu před povodněmi, i když v těchto případech se vždy provádí ještě podrobné šetření a analýza ekonomické efektivity zvoleného řešení.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Termín „stavebních“ nahrazen slovem „strukturálních“.</p>

	<p>Doporučujeme doplnit také o "nestavební" opatření, která mohou být dle stavebního zákona např. terénní úpravy (násypy, valy atd.), neboť takto jsou touto formou vyloučena</p> <p>Odůvodnění: Stavební zákon pro tyto případy používá pojem "stavební záměr" dle ust. 3 odst. 5 stavebního zákona.</p>		
	<p>4.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.1, tab. 4.1</p> <p>V tabulce 4.1 doporučujeme přejmenovat položku "doprava a technická infrastruktura" na "dopravní a technická infrastruktura".</p> <p>Odůvodnění: sladění pojmů se stavebním právem a s tabulkou 4.4 v kap. 4.2</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>5.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.1, tab. 4.1</p> <p>Na kategorii „zahrádkářské osady“ doporučujeme klást stejné nároky jako na kategorii „sport a hromadná rekreace“, tj. stanovit pro ni přijatelné ohrožení střední, nikoliv vysoké.</p> <p>Odůvodnění: U zahrádkářských osad doporučujeme nepodcenit jejich vliv jak na průchod povodně (zpravidla jde o oplocené areály), tak na ohrožení životů – ačkoliv zahrádkářské osady, resp. chaty v nich, nejsou určeny pro trvalé bydlení, prakticky nelze lidem zabránit, aby se v nich často zdržovali a v některých případech i trvale bydleli. Na zahrádkářskou osadu je tedy třeba nahlížet jako na místo, představující při povodni nemalé riziko.</p>		<p>Neakceptováno.Vysvětleno.</p> <p>Pro stávající plán nelze tuto úpravu provést, protože obsah tabulky 4.1 je základem pro tvorbu map povodňového rizika, které byly dokončeny a publikovány v roce 2019</p>

	<p>6.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.2, text za tabulkou 4.3</p> <p>U územních rezerv doporučujeme spíše než na přílohu vyhlášky odkazovat na § 23b a § 43 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>Odůvodnění: Vyhláška pouze konkretizuje požadavky zákona.</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován</p>
	<p>7.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 4.3</p> <p>Termín "územní plán obce" doporučujeme nahradit terminologicky správným pojmem "územní plán".</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>8.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 6.1, podkap. Způsob hodnocení opatření</p> <p>"Zásady územního rozvoje, " viz § 36 a násl. stavebního zákona, jsou územně plánovací dokumentace kraje nadřazená územnímu plánu. Pokud nebyl v podkapitole „Způsob hodnocení opatření“ pojem "zásady územního rozvoje" použit právě v tomto smyslu (předpokládáme, že nikoliv), doporučujeme jej nahradit jiným vhodným pojmem, který by nemátl uživatele textu svou shodou s pojmem ze stavebního práva.</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Aby nedocházelo ke zmatení pojmů, bude v uvedeném konkrétním případě text "Zásady územního rozvoje" přeformulován na „Zásady pro rozvoj území“</p>


	<p>9.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, příloha 8.6, opatření 1.2.1</p> <p>Opatření zní: "Změna územního plánu (změna funkčního využití)." Navrhujeme formulaci: "Změna územního plánu (změna vymezení ploch s rozdílným způsobem využití)."</p> <p>Odůvodnění: Opatření je v zásadě srozumitelné, ale terminologicky nesprávné.</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>10.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 7.3</p> <p>Pojem "územní studie krajiny obcí s rozšířenou působností" doporučujeme nahradit správným pojmem "územní studie krajiny správních obvodů obcí s rozšířenou působností."</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
	<p>11.Doporučující připomínka pro všechny tři plány, kap. 7.4, tab. 7.2</p> <p>Termín "územní plán obce" doporučujeme nahradit terminologicky správným pojmem "územní plán".</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>
Ministerstvo financí	<p>1.Zásadní připomínka</p> <p>V předkládací zprávě požadujeme uvést předpokládané náklady na opatření zahrnutá do plánů pro zvládání povodňových rizik a finanční dopady navrhovaných opatření na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty.</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Předpokládané náklady na opatření zahrnutá do plánů pro zvládání povodňových rizik a finanční dopady navrhovaných opatření na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty budou doplněny do předkládací zprávy.</p>

	<p>2.Zásadní připomínka</p> <p>V předkládací zprávě požadujeme uvést, že zajištění finančních prostředků na realizaci navrhovaných opatření i plánů jako celku bude záviset na možnostech daných stanovenými výdajovými limity státního rozpočtu dotčených kapitol MZe a MŽP a ostatních veřejných rozpočtů v jednotlivých letech a na státní rozpočet resp. vůči Ministerstvu financí nebudou uplatňovány požadavky nad rámec těchto limitů.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Požadovaný text bude doplněn do předkládací zprávy.</p>																
<p>Ministerstvo zemědělství</p>	<p>1.Doporučující připomínka</p> <p>V části materiálu „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry“ doporučujeme ověřit správnost celkové výše souhrnných nákladů navrhovaných opatření uvedené v Tabulce 6.3 (str. 56), zejména v porovnání k nákladům uvedeným v Příloze 8.5. ve výši 8 326,4 mil. Kč. Dále doporučujeme ověřit správnost celkového počtu 14 opatření uvedených v komentáři k Tabulce 6.2 (str. 56).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Pro PpZPR v povodí Odry: Hodnoty v tabulce a komentář k tabulce 6.2 budou opraveny následujícím způsobem:</p> <table border="1" data-bbox="1232 917 2083 1220"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Typ opatření</th> <th colspan="4">Finanční zdroje (mil. Kč)</th> <th rowspan="2">Souhrnné náklady (mil. Kč)</th> </tr> <tr> <th>státní rozpočet</th> <th>podniky Povodí</th> <th>ostatní veřejné rozpočty</th> <th>EU</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Konkrétní opatření</td> <td>7986,08</td> <td>340,32</td> <td></td> <td></td> <td>8326,4</td> </tr> </tbody> </table> <p>V komentáři k tabulce 6.2 (str.56) bude uveden správný celkový počet opatření, který je 15</p>	Typ opatření	Finanční zdroje (mil. Kč)				Souhrnné náklady (mil. Kč)	státní rozpočet	podniky Povodí	ostatní veřejné rozpočty	EU	Konkrétní opatření	7986,08	340,32			8326,4
Typ opatření	Finanční zdroje (mil. Kč)				Souhrnné náklady (mil. Kč)													
	státní rozpočet	podniky Povodí	ostatní veřejné rozpočty	EU														
Konkrétní opatření	7986,08	340,32			8326,4													

	<p>4.Doporučující připomínka</p> <p>V Listu opatření Odra v příloze 8.7. na str. 88 je v popisu současného stavu uvedeno procento výměry půdy ohrožené erozí v ČR (24,2 %). Navrhujeme upravit textem, že v ČR je potenciálně ohroženo erozí 54 % zemědělské půdy. To samé je uvedeno v listu opatření u Dunaje i Labe, kde požadujeme údaj rovněž nahradit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován</p>
	<p>5.Doporučující připomínka</p> <p>V plánech pro zvládání povodňových rizik chybí vyhláška o ochraně zemědělské půdy před erozí č. 240/2021 Sb., která je spolu se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF základním předpisem. Standardy DZES jsou dotační podmínky, jejichž dodržování je podmínkou pro poskytování vybraných zemědělských podpor v plné výši. Doporučujeme doplnit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován</p>
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>1. Doporučující připomínka</p> <p>K předkládací zprávě - Doporučujeme doplnit do předkládací zprávy přehled nákladů na realizaci konkrétních opatření v jednotlivých povodích zaměřených na plánovaná protipovodňová opatření.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Souhrnné předpokládané náklady na realizaci konkrétních navržených opatření v jednotlivých povodích budou doplněny do předkládací zprávy.</p>
Ústecký kraj	<p>1. Zásadní připomínka</p> <p>Na str. 58 dole pod opatření 1.1.2 vložit nové opatření: 1.1.3, jehož text zní: „<i>Důsledná kontrola dodržování podmínek v aktivních zónách záplavových území v rámci povodňových prohlídek, odstraňování závadného stavu (např. volně uloženého odplavitelného materiálu, oplocení nebo jiných překážek, nepovolených staveb nebo výrobků plnicích funkcí stavby). Metodické vedení příslušných vodoprávních a stavebních úřadů při odstraňování černých staveb v záplavovém území.</i></p>	<p>Neakceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Soubor opatření vychází z katalogu opatření dle EU. Není proto možné doplňovat nesystematicky nová opatření. Současně se v kapitole 6.3., v předmětné části textu, vyjmenovávají ta obecná opatření, která byla vyhodnocena s prioritou 1 na základě metodiky popsané v kap. 6.4. Navrhované opatření takovým vyhodnocením neprošlo a nelze mu proto přiřadit hodnotu priority. Odstraňování černých staveb lze vnímat též jako konkrétní opatření. Tuto problematiku považujeme za významnou a budeme se jí v rámci příštího plánovacího období podrobněji zabývat.</p>

Jak je uvedeno v kapitole 6.1 předloženého dokumentu, preventivní opatření v zaplavovaných územích spočívají mj. v zamezení výstavby nových staveb, odstranění nebo přemístění staveb a aktivit stávajících. Hlavním prostředkem k uplatňování těchto opatření má být územní plánování a důsledná rozhodovací činnost vodoprávních a stavebních úřadů. Dále se uvádí, že důležitým preventivním opatřením je pravidelné provádění povodňových prohlídek. Krajskému úřadu je z úřední činnosti známo mnoho případů, kdy se v aktivních zónách záplavových území nacházejí černé stavby, je vybudováno oplocení nebo jsou dlouhodobě odstaveny obytné vozy (tj. výrobky plnicí funkce stavby ve smyslu stavebního zákona). Ze strany správce toku, vodoprávních či stavebních úřadů dlouhodobě nejsou tyto situace řešeny a není vymáháno dodržování podmínek a zákazů v aktivních zónách. Přestože v rámci územního plánování obvykle nedochází k navrhování nových staveb nebo činností v záplavových územích a z tohoto pohledu jsou preventivní opatření vyhodnocena jako splněna (viz str. 49 dokumentu), skutečný stav v záplavových územích a jejich aktivních zónách je často zcela odlišný – viz ilustrační obrázek níže.

Ilustrační obrázek skutečného stavu v aktivní zóně záplavového území řeky Labe (vyznačena modře). Dle územního plánu jde o nezastavitelnou oblast, podle katastru nemovitostí jde o pozemky trvalého travního porostu – z formálního hlediska jsou tedy splněna preventivní opatření. Ve skutečnosti je na místě rekreační oblast s oplocenými pozemky, černými stavbami a odplavitelným materiálem.

		
<p>Moravsko-slezský kraj</p>	<p>1. Doporučující připomínka</p> <p><u>K str. 69</u> E-mailový kontakt Krajského úřadu Moravskoslezského kraje posta@kr-moravskoslezsky.cz doporučujeme nahradit kontaktem posta@msk.cz. Prosíme o zpracování této připomínky.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude revidován.</p>

<p>Jihomoravský kraj</p>	<p>2. Doporučující připomínka k Plánu pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje</p> <p>V kapitole 4.3 je uvedeno, že: „Při faktické změně okolností (např. výstavba protipovodňových opatření) v mezidobí mezi jednotlivými cykly aktualizace plánů pro zvládnání povodňových rizik není potřeba pro zohlednění změny míry ohrožení, když záměr už s ohledem na změnu objektivních okolností de facto není v nepřijatelném ohrožení, čekat na aktualizaci plánů pro zvládnání povodňových rizik a potažmo map povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika. Příslušný vodoprávní úřad může sám ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Tento svůj postup musí správní orgán náležitě odůvodnit ve vydaném správním aktu, např. s odkazem na v mezidobí aktualizované stanovení záplavového území.“.</p> <p>Jihomoravský kraj opětovně uvádí, že s tímto bodem nesouhlasí a nedoporučuje přenášet odpovědnost přehodnocovat míru ohrožení území, tedy de facto vytvářet nové mapy povodňového ohrožení, případně rizika. Vodoprávní úřady k tomuto nemají potřebné vybavení ani znalosti. Přehodnocení záplavových území a dalších mapových podkladů je třeba nechat na jejich zpracovatelích, tedy na správci vodních toků, případně na MŽP, které mapy povodňových rizik, povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a povodňového rizika vydává spolu s Plánem. Se změnami v území také vzniká potřeba vyhlásit opatřením obecné povahy záplavové území a případně</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>VÚ může ve vydávaném správním aktu přehodnotit míru ohrožení dle aktuální situace ve vazbě na objektivní změnu okolností. Podklady si v případě potřeby může vyžádat formou vyjádření od správce vodních toků. Ve složitějších případech je třeba vyžádat stanovisko příslušného správce vodního toku, podložené případně hydraulickým výpočtem, který stanoví aktuální míru ohrožení při faktické změně okolností</p>
--------------------------	--	---

	<p>i jeho aktivní zónu. Jako podklad k této změně je třeba předložit i zpracované mapy nebezpečí a ohrožení, tak jak je to uvedeno v příslušné vyhlášce č. 79/2018 Sb., z čehož také vyplývá, že přehodnocování míry ohrožení je prvořadě na zpracovatelích záplavových území, nikoli na vodoprávním úřadu.</p> <p>Jihomoravský kraj požaduje zohlednění uvedené připomínky.</p>		
Olomoucký kraj	<p>1. Doporučující připomínka</p> <p>Upozorňujeme, že Plány pro zvládání povodňových rizik tím, že vymezují v mapách povodňového rizika vysoké a střední ohrožení, které limituje využití území, znamenají velký zásah do stávajících poměrů v území a do platných územních plánů obcí a měst. Tím mohou vzniknout příslušným dotčeným orgánům a oprávněným investorům značné náklady, neboť v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je v § 45 odst. 4 uvedeno (citace uvedeny kurzívou):</p> <p><i>„Pokud je pořízení změny územního plánu vyvoláno výhradní potřebou navrhovatele, může obec podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů uvedených v § 55a odst. 2 písm. f) navrhovatelem.“</i></p> <p>Dále je v § 102 odst. 2 stavebního zákona uvedeno:</p> <p><i>„Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením</i></p>		<p>Vysvětleno.</p> <p>Bereme na vědomí a konstatujeme, že převážná část území vysokého a nemalá část středního ohrožení z aktualizovaných map povodňového ohrožení jsou již součástí dříve stanovených AZZÚ, kde jsou uvedené restriktce ze zákona (Zákon č. 254/2001 Sb.) platné. Nadto citované ustanovení § 45 odst. 4 dopadá na změny územního plánu vyvolané výhradní potřebou navrhovatele, což ovšem není pojmově případ OOP vydaného orgánem státní moci.</p>

	<p>hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.“</p>	
<p>Ministerstvo vnitra</p>	<p>1. Zásadní připomínka k podkapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí ... (2021 – 2027),</p> <p>K stanovenému Cíli 3: Zvýšení připravenosti obyvatel a odolnosti staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní,</p> <p>Cíl 3 doplnit o odrážku</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zvýšit připravenost obyvatel vč. správného/žádoucího chování občanů při povodních různými formami např. s využitím moderních metod vzdělávání. <p><u>Odůvodnění:</u> V <i>Koncepci ochrany obyvatelstva do roku 2025 s výhledem do roku 2030</i> jsou stanoveny 3 strategické cíle. Jedním z cílů je podpora a úkolů opatření, který se dále dělí do 4 úkolových oblastí, z nichž jedna je zaměřena na přípravu obyvatelstva. Z tohoto důvodu je žádoucí začlenit připravenost obyvatelstva do Plánu zvládání povodňových rizik v povodí</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Souhlasíme s významem faktoru připravenosti obyvatelstva v celkové povodňové ochraně. Její postižení je v celém dokumentu vnímáno jako implicitní. V rámci cíle 3 je pak součástí odrážky „Zpracování a aktualizace povodňových plánů obcí a nemovitostí v záplavovém území.“</p> <p>Otázka připravenosti obyvatelstva je tak v cíli zahrnuta. Další osvěta obyvatel je žádoucí, avšak rozšíření o odrážku nicméně v této fázi rozpracovanosti materiálu není možné. Chybí totiž celkový návazný aparát v podobě výběru konkrétních a obecných opatření, která by k naplnění cíle v tomto směru vedla (včetně jejich rozpracování až do úrovně dokumentací OsVPR), dále způsobu monitoringu a vyhodnocování v této oblasti.</p> <p>Navrhujeme doplnit koncepci do výčtu dokumentů v kapitole 1 a podrobnější rozpracování problematiky osvěty zahrnout do přípravy plánu pro následující období za účasti zástupců HZS v pracovní skupině.</p>

	<p>1. Doporučující připomínka Není zřejmé, proč v posuzované dokumentaci není odpovídajícím způsobem rozpracováno zvládnání významných povodňových rizik v jednotlivém povodí pro zvláštní povodně (ačkoliv oproti přívalové povodni jsou zvláštní povodně uvedeny a řešeny ve vodním zákoně).</p>	<p>Vysvětleno. Bylo řešeno v rámci předběžného vyhodnocení – viz Příloha 4 zprávy z předběžného vyhodnocení rizik (obdobný postup v prvním plánovacím období). „Zpracování plánu ochrany území pod vodním dílem před zvláštní povodní je popsáno v Metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí 14/2005. Postup zpracování plánu řídí bezpečnostní rada kraje, jeho rozpracování pro správní obvod obce pak bezpečnostní rada určené obce. Pokud pro krizové situace předpokládaný rozsah území ohrožený zvláštními povodněmi výrazně přesahuje záplavová území, vymezí se jejich rozsah v krizovém plánu. Zpracování krizového plánu a nakládání s krizovým plánem s hlediska jeho zveřejňování se řídí zákonem o krizovém řízení (240/2000 Sb.) v platném znění.“</p>
	<p>2. Doporučující připomínka Dále není zřejmé, proč v obsahu příslušné dokumentace není vyhodnocen vliv plánovaných protipovodňových opatření velkých sídelních celků (např. v Praze) po vzniku přirozené povodně a vhodnost jejich přijetí po vzniku zvláštní povodně.</p>	<p>Vysvětleno. Potenciální vliv povodňových opatření byl hodnocen v rámci zpracování Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem, kdy byla posuzována jednotlivá opatření za použití Doporučení pro kvantifikaci významnosti vlivu opatření přijatých v plánech pro zvládnání povodňových rizik na povodňová rizika po proudu vodního toku (Ladislav Satrapa, Pavel Fošumpaur, SF ČVUT, 2018). Vazba na zvláštní povodně je ozřejmena ve vysvětlení k doporučující připomínce 1. Ochrana velké části velkých sídelních celků (Praha ad.) proběhla již v minulosti a nebyla součástí návrhu opatření v rámci PpZPR.</p>
	<p>3. Doporučující připomínka V části věnované povodni z přívalových srážek by bylo vhodné uvést textový přehled nebo odkaz na přehled kritických bodů (urbanizovaných lokalit, které jsou vystaveny významnému nebezpečí povodni z přívalových srážek), z mapy malého měřítko tyto lokality nelze přesněji určit.</p>	<p>Vysvětleno. Problematika povodni z přívalových srážek je podrobně řešena v jednotlivých Plánech dílčích povodí v kapitole V.1.6. Přívalové povodně.</p>

	<p>4. Doporučující připomínka</p> <p>V rámci sjednocení terminologie je žádoucí využívat stanovené pojmy v potřebném kontextu např. varování a informování, varování a vyrozumění nebo místní informační systém, a to v souladu s Požadavky na zařízení pro jednotný systém varování a vyrozumění a postup při schvalování připojení nových zařízení do jednotného systému varování a vyrozumění, vydaného Ministerstvem vnitra-generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, čj. MV-110235-4/PO-KIS-2020 dne 10. září 2020 (dostupné online na https://www.hzscr.cz/clanek/varovani-obyvatelstva-v-ceske-republice.aspx?q=Y2hudW09NA%3D%3D).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Při příští aktualizaci PpZPR provedeme zesouladění terminologie s Požadavky na zařízení pro jednotný systém varování a vyrozumění a postup při schvalování připojení nových zařízení do jednotného systému varování a vyrozumění, vydaného Ministerstvem vnitra-generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, čj. MV-110235-4/PO-KIS-2020 dne 10. září 2020</p>
	<p>5. Doporučující připomínka</p> <p>V předložené dokumentaci postrádáme hodnocení připravenosti a navrhovaná opatření ke zmírnění dopadů rizika povodní v oblasti provádění záchranných a likvidačních prací na úrovni obcí, kraje a státu. Výčet výjezdů JPO a vynaložené finanční prostředky formou dotací HZS ČR a JPO obcí uvedený v kapitole 8. není dostatečně vypovídající o připravenosti HZS ČR, JPO obcí a dalších orgánů státu na řešení nastalých povodní.</p> <p>Z tohoto důvodu navrhujeme doplnit do příslušných kapitol plánů:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) popis činností a hodnocení připravenosti složek IZS, obcí, krajů a státu na řešení povodní v oblasti personální, materiálně-technické, vyrozumění a varování obyvatelstva. b) v kapitole 6. 3., aspekt 3 – Připravenost doplnit bod: „3.3.1 Vyhodnotit připravenost obcí, krajů, složek IZS a dalších orgánů státu na řešení 	<p>Vysvětleno.</p> <p>Vyhodnocení v kap. 8.8 vychází z dostupných informací, s HZS bylo konzultováno v rámci zpracování plánu v roce 2020. Děkujeme za podnět, v rámci počáteční fáze přípravy příští aktualizace PpZPR budeme kontaktovat HZS ČR s žádostí o spolupráci ke vhodnému postihu uvedené problematiky</p>

	vzniklých povodní v oblasti personální, materiálně – technické a komunikační.“, včetně zavedení hodnotících kritérií do dalších částí.	
	<p>6. Doporučující připomínka V dokumentech není zřetelně identifikována potřeba zvyšování materiálně-technické připravenosti složek IZS, zejména pak JPO, pro zvládnání negativních následků povodní. Tato skutečnost je jen velmi obecně a stručně naznačena v kapitole 5.4 Popis cílů pro období platnosti plánu pro zvládnání povodňových rizik v povodí ... (2021 – 2027), Cíl 3: Zvýšení připravenosti obyvatel a odolnosti staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní, pod odrážkou Zajištění dostatečného vybavení pro provádění povodňových zabezpečovacích a záchranných prací a nouzových operativních opatření pro ochranu obyvatelstva a zabezpečení základních funkcí obcí. Název „Cíle 3“ pak nekoresponduje s obsahem, jelikož zde chybí připravenost složek IZS, popřípadě obecněji připravenost území.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Děkujeme za podnět, v rámci počáteční fáze přípravy aktualizace PpZPR budeme kontaktovat HZS ČR s žádostí o spolupráci ke vhodnému postizení uvedené problematiky.</p>
	<p>7. Doporučující připomínka V souvislosti se změnou klimatu a nutností se připravit na častější výskyt nepříznivých přírodních jevů je nezbytné nastalý vývoj v dokumentaci pro danou oblast respektovat a do příslušných plánů zapracovat i oblast represe. S posuzovanými plány totiž úzce souvisí dokumenty schválené usnesením vlády ČR ze dne 13. září 2021 č. 785: „Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR - 1. aktualizace pro období 2021 – 2030“ a „Národní akční plán adaptace na změnu klimatu - 1. aktualizaci pro období 2021 – 2025“ (dále tako „Národní akční plán“). Zejména</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Oblast represe není předmětem plánů pro zvládnání povodňových rizik. Problematika přívalových dešťů není předmětem implementace PS v podmínkách ČR. Na přípravě NAP se podílíme a při tvorbě PpZPR byl zohledněn aktuální stav přípravy Strategie a NAPu a Národního akčního plánu.</p>

	<p>v Národním akčním plánu jsou provedeny podrobné analýzy rizik jednotlivých jevů s dopadem do území. Výsledkem analýzy extrémních jevů v oblasti povodní je zvýšení počtu a intenzity přívalových dešťů se schopností způsobit značné škody kdekoli na území republiky. Na území ČR bylo vymezeno 527 kritických bodů, tj. urbanizovaných lokalit, které jsou vystaveny významnému nebezpečí povodní z přívalových srážek. Přívalové deště si vyžadují a v budoucnu budou vyžadovat častější zásah složek IZS v různých lokalitách s čímž úzce souvisí jejich připravenost v oblasti personální, materiálně-technické i komunikační zejména v oblasti vyrozumění složek IZS a příslušných orgánů státní správy a varování obyvatelstva na bezprostředně hrozící riziko. V období extrémních dešťů dochází k enormnímu nárůstu činností operačních a informačních středisek integrovaného záchranného systému (OPIS) v krátkém časovém úseku. Přívalové deště jsou doprovázeny dalšími extrémními jevy zhoršujícími průběh povodní a záchranáři tak provádějí mnohé jiné záchranné a likvidační práce než při povodních způsobených dlouho trvajícím deštěm.</p>	
	<p>8. Doporučující připomínka</p> <p>V dokumentu se v částech věnovaných zabezpečení varování na více místech hovoří především o místních varovných systémech či lokálních výstražných systémech a jejich případné modernizaci. Je zde poněkud potlačen význam JSVV a nezbytnost modernizace a rozvoje i tohoto systému.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Děkujeme za podnět. Pokud se hovoří o lokálních výstražných systémech, jsou tyto vždy chápány z hlediska definice výstražného systému, jehož implicitní součástí je rozšíření výstražné informace a schopnost reagovat. JSVV je proto vnímán jako součást celého řešení implementace lokálních výstražných systémů na místní úrovni. Ostatně nástroje pro implementaci v podobě operačního programu životní prostředí s JSVV jako součástí projektů výstavby lokálních výstražných systémů pracovaly a předepisovaly pravidla pro žadatele v tomto smyslu.</p>

	<p>9. Doporučující připomínka</p> <p>V kapitole č. 4 jsou představeny mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik jako nástroj územního plánování, který je v souladu s kapitolou č. 5.4 součástí zásad pro tvorbu územně plánovací dokumentace a zásad pro umístění a povolování staveb a činností, na základě kterých jsou vydávány stanoviska k územně plánovací dokumentaci. V současné době jsou kompetence pro vyjadřování se k povodňovým rizikům při těchto řízeních stanoveny jak příslušným vodoprávním úřadům, tak i jednotlivým HZS krajů jako orgánu dotčenému v územním a stavebním řízení a ve společném územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva. Proto je vhodné zabezpečit poskytování mapových vrstev portálu zobrazujícího mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik MŽP ČR (Mapový portál CDS) do databáze mapového klienta Terinos, ze kterého mj. HZS krajů v těchto řízeních vycházejí. Dalším vhodným využitím těchto dat u HZS krajů by bylo např. i získávání podkladů pro provádění analýzy ohrožení území kraje a mapování rizik.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Nejedná se o připomínku k plánům pro zvládání povodňových rizik. Samozřejmě se nebráníme rozvoji spolupráce v oblasti poskytování mapových výstupů z procesu tvorby PpZPR.</p>
	<p>10. Doporučující připomínka</p> <p>V kapitole 5.4 jsou v rámci „Cíle 3 Zvýšení připravenosti obyvatel a odolnosti staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní“ uvedeny mj. úkoly „Zajistit dostatečné vybavení pro provádění povodňových zabezpečovacích a záchranných prací a nouzových</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se o dlouhodobé úkoly a představují celou řadu dílčích úkolů. Obecnou definici považujeme za nutnou pro postížení celé řady potřebných dílčích úkolů a současně zajištění flexibility pro reakci na změny vývoje rizika a jeho zvládání.</p>

	<p>operativních opatření pro ochranu obyvatelstva a zabezpečení základních funkcí obcí.“ a „Další zdokonalování předpovědní povodňové služby a zajištění fungující hlásné povodňové služby a hlídkové služby na úrovni obcí, včetně systémů pro informování a varování obyvatelstva.“</p> <p>Přestože takto formulované úkoly byly definované již v cíli pro období let 2015-2021, který byl vyhodnocen jako indikátor naznačující pozitivní vývoj, jedná se z našeho pohledu o neurčitě definované úkoly, které tak lze těžko systémově naplnit. A dále přestože je cíl věnován i zvýšení připravenosti obyvatel, žádný z dílčích úkolů tohoto cíle není zaměřen na preventivně výchovnou činnost a vzdělávání obyvatelstva, které tak v tomto cíli z našeho pohledu postrádáme.</p>	
	<p>11. Doporučující připomínka</p> <p>V kapitole 6 Souhrn opatření pro zvládnání povodňových rizik, 6.1 Principy pro návrh a hodnocení opatření, podkapitole Osvěta, výchova a připravenost obyvatelstva není žádná návaznost na již dlouhodobě realizovaná opatření, např. preventivně výchovnou činnost realizovanou ze strany HZS ČR, jejíž součástí je zvyšování připravenosti obyvatelstva i na zvládnání povodní.</p> <p>V rámci této kapitoly definující „Přípravu informačních systémů“ jako opatření pro zvládnání povodňových rizik a dále uvádí, že jako taková je základním předpokladem pro účelné a efektivní provádění všech operativních opatření za povodně a pro rozhodování odpovědných orgánů, které provádění těchto opatření řídí, tedy pro příslušné povodňové komise a příslušné krizové štáby. Na základě této premisy a v souladu s</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Uvedený text uvádí nezbytná opatření v obecných celcích a nejsou vyjmenována žádná konkrétní předchozí opatření a aktivity, na něž se navazuje, a měly by dále být rozvíjeny. V takovém případě by musely být uvedeny např. revize RVP pro různé typy škol, systém vzdělávání pedagogů, osvětové kampaně ve spolupráci s médii, a mnohé další. Otevřené datové rozhraní existuje. Předávání dat krajům a obcím prostřednictvím webových služeb na základě obdržené žádosti ze strany ČHMÚ probíhá.</p> <p>Případné legislativní změny ohledně splouvání vodních toků při dosažení 1. SPA musí být předmětem jednání mimo rámec zpracování PpZPR a to v rámci příslušných právních předpisů (§22, 114/1995).</p>

	<p>dalším opatřením stanoveným tímto plánem, tedy „Připraveností orgánů a pracovníků povodňové služby“ navrhujeme prosazení otevřenosti těchto informačních systémů ve formě vytvoření rozhraní pro datovou výměnu informací v reálném čase s informačními systémy využívanými orgány odpovědnými za provádění opatření ke zvládnání povodňových rizik. Implementaci části následujícího opatření „Osvěta, výchova a připravenost obyvatelstva“ spatřujeme v prosazení zákonného zákazu provozování vodáckého sportu už při dosažení 1. SPA, popř. na základě odborné diskuze jinak stanovené úrovně hladiny vodního toku (Q5, Q10...) současně se stanovením odpovídající právní opory pro vymáhání tohoto zákazu.</p>	
	<p>12. Doporučující připomínka V příloze 8.6 Katalog opatření ke zvládnání povodňových rizik v bodech 3.1.2. – 5 jsou uvedena opatření předpovědní a výstražné povodňové služby. Pro zajištění reálné možnosti využít výstupy vybudovaných technických prostředků pro monitorování povodňových rizik, jejich analýzu a varování před nimi, a současně v souladu s bodem 3.1.4, je nezbytné zabezpečit vytvoření datového rozhraní pro přenos takto získaných dat na krajskou a centrální úroveň krizového řízení. Opatření uvedená v příloze 8.6 Katalog ke zvládnání povodňových rizik jsou dále v bodech 4.1.2 a 4.1.3 lze využít jako další oporu vytváření zásob věcných prostředků pro provádění záchranných a likvidačních prací a zabezpečení opatření nouzového přežití. V bodě 4.2.2 je možné zásoby materiálu rozšířit o prostředky na likvidaci kolonií kalamitních komárů, které mohou představovat vysoké riziko v období po povodni.</p>	<p>Vysvětleno. Opatření v katalogu opatření vycházejí z členění a popisu EU. Další detailnější specifikace konkrétních opatření je součástí konkrétních projektů, či aktivit jejich provádění. Z hlediska hubení komárů se domníváme, že jsou zahrnuti v termínu „škůdce“. K předávání dat krajům a obcím prostřednictvím webových služeb standardně dochází.</p>

	<p>13. Doporučující připomínka V příloze 8.8. Podrobné vyhodnocení cílů předchozího období je v části „3.1 Zajištění dostatečného vybavení pro provádění nouzových operativních opatření pro ochranu obyvatelstva a zabezpečení základních funkcí obcí“ z našeho pohledu zavádějícím způsobem uvedeno celkové financování činnosti HZS ČR a jednotek SDH obcí, přičemž tyto finanční prostředky byly s vysokou pravděpodobností použity pro zabezpečení všech úkolů těchto sborů, tedy nejen pro zabezpečení úkolů spojených s řešením povodňových rizik.</p>	<p>Vysvětleno. Vyhodnocení probíhalo na jaře a v létě 2020. HZS ČR byl ve věci vyhodnocení předmětného opatření kontaktován. Uvedené údaje byly použity jako okamžitě dostupný proxy ukazatel celkového stavu financování HZS jako nejvýznamnější složky pro reakci na povodně. Pro přesnější vyhodnocení v rámci následujícího plánovacího období by byla nezbytná podrobná evidence vynakládání prostředků na vybavení pro zásahy za povodní, která nebyla za hodnocené období snadno dostupná.</p>
	<p>14. Doporučující připomínka V rámci úpravy problematiky šíření výstrah a varování zpracovat tento text: „pro varování obyvatelstva je využíván Jednotný systém varování a vyzoomění (JSVV)“.</p>	<p>Akceptováno. V kap. 6.1 (část „Příprava informačních systémů“) bude upraven text třetího odstavce na: „K šíření výstrah lze využívat veřejných mediálních prostředků (rozhlas, televize, internetové zpravodajství), pro cílené varování obyvatelstva je využíván Jednotný systém varování a vyzoomění (JSVV) v ohrožených lokalitách.“</p>
	<p>15. Doporučující připomínka Nesprávný text podle bodu 3.2.1 příkladů opatření podle Přílohy 8.5: „Aktualizace/vytvoření povodňového plánu obce a vyšších správních celků (včetně digitální podoby)“ nahradit tímto textem: „Aktualizace/vytvoření krizových plánů obcí s rozšířenou působností a krajů.“</p>	<p>Vysvětleno. Text „Aktualizace/vytvoření krizových plánů obcí s rozšířenou působností a krajů.“ je v rámci Přílohy 8.5 obsahem bodu 3.2.3.</p>
	<p>16. Doporučující připomínka V rámci cíle 3: „Zvýšení připravenosti obyvatel a odolnosti staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní“ vložit další odrážku tohoto znění: „zdokonalování předpovědní povodňové služby o hodnocení vlivu reliéfu terénu na vývoj konvektivních srážek s cílem poskytnout kvalitnější předpovědní informace pro tři úrovně územně-správních celků (kraje, obce s rozšířenou působností a obce)“.</p>	<p>Vysvětleno. V této fázi není vhodné měnit definice cílů. Současně definice cílů musí být dostatečně obecná, aby poskytovala flexibilitu v přístupu a v reakci na změny nebezpečí, expozice i zranitelnosti. Konkrétní aktivity jsou pak definovány na úrovni jednotlivých opatření, v tomto případě je dostatečné uvedení zlepšování předpovědní povodňové služby, které je v textu uvedeno jako součást cíle a konkrétní priority a akce budou navrženy a realizovány zodpovědným subjektem v souladu s §73 zákona 254/2001.</p>

	<p>17. Doporučující připomínka V rámci dokumentace „Odra“ na straně 20 v tabulce 3.3 doplnit vodní díla Ludkovice, Bojkovice a Osvětimany.</p>	<p>Vysvětleno. Vámi uvedená vodní díla se nacházejí v povodí Dunaje. V tab.3.3. jsou uvedena pouze VD s ovladatelným retenčním objemem větším než 0,1 mil. m³. VD Ludkovice a VD Bojkovice nemají vymezen ovladatelný retenční prostor, v tabulce 3.3. tedy nejsou zařazeny. VD Osvětimany má ovladatelný retenční objem pouze 0,03 mil m³, VD Osvětimany z toho důvodu v tabulce 3.3. není.</p>
	<p>18. Doporučující připomínka Posuzované materiály revidovat z hlediska gramatického, např. slovo „inormací“ nahradit slovem „informací“.</p>	<p>Akceptováno. Text bude revidován.</p>
	<p>19. Doporučující připomínka Revidovat křížové odkazy. Například text „Přehled počtu podpořených projektů a dalších indikátorů je uveden v tabulce 8.8.3.“ má správně odkazovat na „8.8.2“</p>	<p>Akceptováno. Odkazy budou opraveny.</p>
	<p>20. Doporučující připomínka Při citaci právních předpisů uvádět platné znění základního právního dokumentu a nikoli dílčí novelizace. Příkladem může být text „Nařízení vlády č. 36/2003 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27, odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon).“</p>	<p>Akceptováno. Uvedený text bude opraven.</p>